

Bogotá D.C.

Señores:
CONSORCIO SAN NICOLAS SAS
Representante Legal (o quien haga sus veces)
AVENIDA CARRERA 24 # 63 D-70 OFICINA 402
BOGOTÁ, D.C.

Referencia: **AVISO DE NOTIFICACIÓN**
Tipo de acto administrativo: **Resolución 1007 del 13 de julio de 2023**
Expediente No. 1-2021-51353-1

Respetado (a) Señor (a):

De conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remito a Usted copia íntegra de la **Resolución 1007 del 13 de julio de 2023**, proferido por la Subdirección de Investigación y Control de Vivienda de la Secretaría del Hábitat.

Se informa que al realizarse el envío de la citación a la dirección de notificación sin tener comparecencia o entrega efectiva se acude a esta notificación subsidiaria. La notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del presente aviso en el lugar de destino.

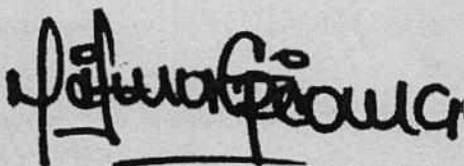
Contra el presente Acto Administrativo procede únicamente el recurso de Reposición ante este Despacho el cual podrá interponerse en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días hábiles a ella, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 34 de la Ley 820 de 2003 en el artículo 74 y siguientes del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

De conformidad con el artículo 81 del CPACA podrá desistir de los recursos que proceden contra el acto aquí notificado en cualquier tiempo, manifestación expresa que podrá ser remitida al correo ventanilladecorrespondencia@habitatbogota.gov.co

Al notificado se envía en archivo adjunto una (1) copia gratuita del citado acto administrativo.

Esta Secretaría informa a la ciudadanía que todos los trámites que se realizan en la entidad son completamente gratuitos y se accede a ellos sin acudir a intermediarios.

Cordialmente,



MILENA GUEVARA TRIANA
Subdirectora de Investigaciones y Control de Vivienda

Elaboró: Alejandra Calderón Rodríguez – Contratista Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda.
Revisó: Ma. Alejandra Villota – Contratista Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda.
Anexo: 8 Folios

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023*"Por la cual se impone una sanción Administrativa"**Expediente 1-2021-51353*

Pág. 1 de 15

**LA SUBDIRECTORA DE INVESTIGACIONES Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SUBSECRETARIA DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SECRETARIA DISTRITAL DEL HABITAT**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 820 de 2003, Decreto Nacional 51 de 2004, Decretos Distritales 121 de 2008 y 572 de 2015, Ley 1437 de 2011 y demás normas concordantes y,

CONSIDERANDO:

Que las presentes Actuaciones Administrativas se iniciaron por la radicación de una Queja bajo los números 1-2021-51353 del Catorce (14) de Diciembre de 2021, allegada por el Abogado **JEYSON DUHÁN RAMÍREZ PÉREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.054.991.675, con Tarjeta Profesional No. 233.315 del C.S de la J., Apoderado del señor **SAWAMOTO TADAHIRO**, identificado con cédula de Extranjería No. 260.347, en calidad de Propietario, en contra de **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nit. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022, por el presunto incumplimiento al Contrato de Administración en lo concerniente a la no expedición de copias del contrato de arrendamiento, no expidió copia de la póliza de garantía de arrendamiento al no pago de los cánones de los meses de octubre y noviembre de 2021, llegando a adeudar una suma aproximada de Seis Millones Novecientos Noventa y Seis Mil Pesos M/cte., (\$6.996.000) MCTE, respecto al inmueble ubicado en la Calle 120 No. 52 – 28, de esta ciudad. Folios (1 al 19).

Que mediante oficio No. 2-2022-1212 del Catorce (14) de enero de 2022, esta Subdirección procedió a comunicarle a la parte Quejosa, las facultades conferidas a esta Subdirección conforme lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 820 de 2003. Folio (22).

Que con oficio No. 2-2022-1889 del Diez y Ocho (18) de enero de 2022, se requirió a **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nit. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022, para que se pronunciara sobre los hechos expuestos por parte de la querellante y aportara las pruebas que quisiera hacer valer, lo anterior en virtud al Principio del Debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de 1991, la Ley 820 de 2003 y el Decreto 121 de 2008 artículo 20, el cual fue entregado de manera efectiva en la dirección del destinatario, según se evidencia en la guía de correspondencia No. YG282172376CO de la empresa de servicio postal 4-72 de fecha 21 de enero de 2022. Folio (20 al 21).

Que por otro lado, la Subdirección de Prevención y Seguimiento de esta Secretaría, de conformidad a sus atribuciones legales y teniendo como base las reiteradas vulneraciones a la Ley 820 de 2003, el Decreto 51 de 2004, El Decreto Distrital 121 de 2008, la Resolución 927 de 2021 y demás normas en las que incurrió **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nit. 901.249.032-4, procedió a cancelar la Matrícula de Arrendador No. 20190029 mediante la Resolución No. 2677 del 3 de octubre de 2022 *"Por la cual se cancelan unas matrículas de arrendador"*.

Que una vez revisado tanto el expediente físico como el Sistema de Automatización de procesos y documentos *"FOREST"* de esta Secretaría, NO se evidenció por parte de la inmobiliaria investigada respuesta al requerimiento.

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
"Por la cual se impone una sanción Administrativa"
Expediente 1-2021-51353

Pág. 2 de 15

realizado por parte de este Despacho, ni presentó Descargos, documentos o pruebas referentes a la Queja presentada para su defensa pese haber sido debidamente comunicado a la dirección de notificación.

Que con relación a las actuaciones surtidas dentro del trámite de la investigación administrativa y encontrar que la inmobiliaria investigada presuntamente incumplió el Contrato de Administración y no atendió el requerimiento realizado por este Despacho, la Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda profirió el **Auto No. 56 del 19 de Enero de 2023**, "*Por el cual se Apertura una Investigación Administrativa y se Formulan Cargos*", en contra de **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nit. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador **Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022**, por el presunto incumplimiento a lo señalado en los numerales 2° y 5° del artículo 34 de la Ley 820 de 2003. Folios (26 al 31).

Que el citado Acto Administrativo fue notificado de conformidad a lo establecido en el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, mediante el envío del AVISO de Notificación, a través del oficio de radicado No. 2-2023-32312 del 14 de abril de 2023, que fue recibido en la dirección de destinatario según consta en mismo documento el día 17 de abril de 2023 en Portería. Folio (37).

Que una vez revisados tanto el expediente físico como el aplicativo de correspondencia "*SIGA*" de esta Secretaría y agotado el término legal indicado, NO se evidenció que **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nit. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador **Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022**, haya presentado escrito con sus respectivos descargos, pruebas u otro elemento probatorio con el que ejerciera su Derecho a la Defensa frente al *Auto No. 56 del 19 de Enero de 2023*.

Que continuando con las actuaciones administrativas, este Despacho profirió el **Auto No. 1316 del 08 de mayo de 2023** "*Por el cual se corre traslado para presentar Alegatos de Conclusión*", el cual cerró la etapa probatoria y comunicó el término para presentar sus alegatos de conclusión, conforme lo establece el artículo 12 parágrafo 2° del Decreto Distrital 572 de 2015. Folios (40 al 41).

Que dicho Auto se comunicó de conformidad con lo establecido en la Ley 1437 de 2011, mediante el envío del oficio con radicado No. 2-2023-39225 del 17 de mayo de 2023, que fue recibido en la dirección de destinatario según consta en el mismo documento el día 17 de mayo de 2023 por causal "oficina desocupada". Folio (45).

Ante la situación de devolución del oficio en mención, y, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 69 inciso 2° de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se publicaron los presentes avisos de notificación en un lugar visible de la oficina de notificaciones de la Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda, ubicada en la Carrera 13 No. 52-13 y en la página web de la Secretaria Distrital del Hábitat, los cuales permaneció publicado el día 08 de junio de 2022 desde las (7) a.m., hasta las cuatro y treinta (4:30) p.m., (51).

Que una vez más verificados tanto el expediente físico como los sistemas de correspondencia "*SIGA*" y "*SIDIVIC*" de la Entidad, una vez transcurrido el término legal, se observa que la parte investigada NO presentó alegatos de conclusión respecto al *Auto No. 1316 del 08 de mayo de 2023*.

Que aunado a lo anterior, conforme al artículo 12 del Decreto Distrital 572 de 2015, no se hizo necesario dentro de la presente actuación administrativa, el decretarse de oficio pruebas que se consideren conducentes, pertinentes y útiles para la expedición del Acto Administrativo definitivo que pone fin a la actuación a las existentes y obrantes dentro del

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
"Por la cual se impone una sanción Administrativa"
Expediente 1-2021-51353

Pág. 3 de 15

mismo, así mismo la decisión de fondo que acá se tomará, se fundamenta de forma plena en las pruebas regular y oportunamente aportadas a la investigación.

Que por lo anterior y una vez surtidas las etapas procesales consagradas en el Decreto Distrital 572 de 2015 y encontrándose garantizado el Derecho de Defensa y el Debido Proceso, este Despacho procederá a tomar la decisión que en derecho corresponda.

FUNDAMENTOS LEGALES

La Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, ejerce funciones de Inspección Vigilancia y Control sobre las personas naturales y jurídicas que realizan actividades de anuncio, enajenación, captación de dineros y arrendamiento de inmuebles destinados a vivienda, dentro del territorio del Distrito Capital de Bogotá D. C. de conformidad con lo dispuesto por la Ley 820 de 2003, los Decretos Nacionales 405 de 1994 y 51 de 2004, los Decretos Distritales 121 de 2008 y 572 de 2015, y las modificaciones y demás normas concordantes.

De acuerdo a la aplicación de los artículos 32 y 33, de la Ley 820 de 2003, ley de Arrendamiento de Vivienda Urbana, y la aplicación del Decreto Nacional 51 de 2004 y demás normas concordantes, afines y complementarias, respecto al tema de Arrendamiento específicamente, este Despacho es competente para conocer, **investigar, sancionar e imponer las demás medidas correctivas a que haya lugar**, de: la presunta vulneración de la ley de Arrendamiento de Vivienda Urbana.

Ante este hecho, la Ley 820 de 2003, en su artículo 32, dispone que la competencia en el ejercicio de:

(...) "INSPECCIÓN, CONTROL Y VIGILANCIA DE ARRENDAMIENTO. ..., estarán a cargo de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C., ..., (QUIEN), establecerá la distribución funcional que considere necesaria entre la subsecretaría de control de vivienda, (PARÁGRAFO)..."

(Se resalta con negrillas, subrayado y entre paréntesis).

En este mismo sentido el Decreto 51 de 2004, en su artículo 8º, numeral 1º, de nivel Nacional, dispone que le compete en el ejercicio, de Inspección, Control y Vigilancia (I.C. y V.), a personas Jurídicas (Intermediarios) o personas Naturales:

"(...) sobre las personas que ejercen actividades de arrendamiento de bienes raíces para vivienda urbana.

Artículo 8. ...deberán emplear la debida diligencia en la prestación de los servicios a sus usuarios a fin de que estos reciban la atención debida en el desarrollo de las relaciones contractuales que se establezcan con aquellas y, en general, en el desenvolvimiento normal de sus operaciones. Para efectos de lo anterior, la Alcaldía Mayor de Bogotá D. C. ... podrán establecer sistemas de inspección, vigilancia y control dirigidos a

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
"Por la cual se impone una sanción Administrativa"
Expediente 1-2021-51353

Pág. 4 de 15

1. Adelantar con prontitud y celeridad las averiguaciones e investigaciones que, de oficio o a petición de parte, fuere necesario llevar a cabo con el fin de verificar posibles irregularidades en el ejercicio de las actividades relacionadas con el arrendamiento de vivienda urbana o el incumplimiento de las obligaciones adquiridas en virtud de las mismas. En virtud de lo anterior, podrán realizar visitas de inspección que les permitan recabar la información necesaria para desarrollar las funciones a su cargo... " (Se resalta con negrillas y subrayado).

Además le compete:

- (...)
4. Garantizar que los contratos de arrendamiento de inmuebles destinados a vivienda urbana, se celebren bajo condiciones que se adecuen integralmente a lo dispuesto en la Ley 820 de 2003 y demás normas que la adicionen o desarrollen. Así mismo, velar por que los contratos de administración de inmuebles para arrendamiento de vivienda urbana suscritos entre los propietarios y las personas dedicadas a la administración de los bienes con los propósitos indicados en la citada ley contemplen con precisión y claridad las obligaciones de las partes. Sobre el particular, deberá hacerse especial énfasis en aspectos relacionados con las obligaciones adquiridas en materias, tales como forma de pago y valor de la remuneración por los servicios prestados, conservación de los inmuebles y la verificación sobre el cumplimiento de las estipulaciones contenidas en los reglamentos de propiedad horizontal cuando fuere el caso, y actividades a cargo del administrador frente a las personas con quien se celebren los contratos de arrendamiento de los bienes respectivos... " (Se resalta con negrillas y subrayado).

Y el Decreto Distrital 121 de 2008, de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., en su literal (b) del artículo 20, dispuso que la secretaria del Hábitat es quien ejerce la competencia para ello en la:

"...SUBSECRETARÍA DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE VIVIENDA: (Modificado por el art. 1, Decreto Distrital 578 de 2011.) Son funciones ..., las siguientes:

b.- Ejercer las funciones de inspección, vigilancia y control de las personas naturales y jurídicas que desarrollen actividades de anuncio, captación de recursos, enajenación y arrendamiento de inmuebles destinados a vivienda con el objeto de prevenir, mantener o preservar el derecho a la vivienda digna, al patrimonio y al orden público, en los términos de la Ley y los reglamentos... " (Se resalta con negrillas y subrayado).

Igualmente, la Ley 820 de 2003, reafirma en su artículo 33, literal (a) numerales 1-6, dispone que, la Subsecretaría Distrital de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda (S.D. de I, V y C de V), de la secretaria del Hábitat, tiene la Competencia, en sus funciones, de acuerdo al desarrollo normativo anterior, en los casos de:

"... a) Contrato de arrendamiento:

1. Conocer las controversias originadas por no expedir las copias del contrato de arrendamiento a los arrendatarios, fiadores y codeudores.
2. Asumir las actuaciones que se le atribuyen a la autoridad competente en los artículos 22 al 25 en relación con la terminación unilateral del contrato.

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
"Por la cual se impone una sanción Administrativa"
Expediente 1-2021-51353

Pág. 5 de 15

3. Conocer de los casos en que se hayan efectuado depósitos ilegales y conocer de las controversias originadas por la exigibilidad de los mismos.
4. Conocer de las controversias originadas por la no expedición de los comprobantes de pago al arrendatario, cuando no se haya acordado la consignación como comprobante de pago.
5. Conocer de las controversias derivadas de la inadecuada aplicación de la regulación del valor comercial de los inmuebles destinados a vivienda urbana o de los incrementos.
6. Conocer del incumplimiento de las normas sobre mantenimiento, conservación, uso y orden interno de los contratos de arrendamiento de vivienda compartida, sometidos a vigilancia y control;
(Se resalta con negrillas y subrayado).

Y, a Personas Jurídicas, finalmente, en el ejercicio de la:

"...b) Función de control, inspección y vigilancia:

1. Investigar, sancionar e imponer las demás medidas correctivas a que haya lugar, a las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley o a cualquier otra persona que tenga la calidad de arrendador o subarrendador.
2. Aplicar las sanciones administrativas establecidas en la presente ley y demás normas concordantes.
3. Controlar el ejercicio de la actividad inmobiliaria de vivienda urbana, especialmente en lo referente al contrato de administración
4. Vigilar el cumplimiento de las obligaciones relacionadas con el anuncio al público y con el ejercicio de actividades sin la obtención de la matrícula cuando a ello hubiere lugar."

(Se resalta con negrillas y subrayado).

Que mediante el Artículo 49 de la Ley 1955 de 2019 "Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad" se dispuso:

"...ARTÍCULO 49. CÁLCULO DE VALORES EN UVT. A partir del 1 de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT). En adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente.

Parágrafo. Los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, que se encuentren ejecutoriados con anterioridad al 1 de enero de 2020 se mantendrán determinados en SMMLV..."

Que dicho artículo fue reglamentado por el Decreto 1094 de fecha 4 de agosto del año 2020 el cual señaló:

"(...) EQUIVALENCIA DE COBROS, SANCIONES, MULTAS, TASAS, TARIFAS Y ESTAMPILLAS

ARTÍCULO 2.2.14.1.1. Valores expresados en Unidades de Valor Tributario UVT. Para los efectos dispuestos en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, al realizar la conversión de valores expresados en Salarios

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
"Por la cual se impone una sanción Administrativa"
Expediente 1-2021-51353

Pág. 6 de 15

Mínimos Legales Mensuales Vigentes (SMLMV) a Unidades de Valor Tributario (UVT), se empleará por una única vez el procedimiento de aproximaciones que se señala a continuación:

Si del resultado de la conversión no, resulta un número entero, se deberá aproximar a la cifra con dos (2) decimales más cercana.

Aplicando la presente regla, una tarifa fijada en 3 SMLMV al convertirse a UVT para el año 2020, corresponderá inicialmente a 73,957621 UVT. Acto seguido, para dar aplicación al presente artículo, se aproximará a la cifra con dos decimales más cercana para establecer la tarifa, es decir, finalmente quedará convertida en 73,96 UVT.

PARÁGRAFO: *Cuando el valor a convertir resulte inferior a una (1) UVT, se deberá aproximar a la cifra con tres (3) decimales más cercana.*

Aplicando la presente regla, una tarifa fijada en 1 Salario Mínimo Legal Diario Vigente (SMLDV) al convertirse a UVT para el año 2020, corresponderá inicialmente a 0,821751 UVT. Acto seguido, para dar aplicación al presente artículo, se aproximará a la cifra con tres decimales más cercana para establecer la tarifa, es decir, finalmente quedará convertida en 0,822 UVT.

ARTÍCULO 2.2.14.1.2. Valores de obligaciones tributarias. *En lo relativo a la conversión de los valores derivados de obligaciones tributarias contenidas en las disposiciones relacionadas con impuestos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), se seguirán aplicando las reglas de conversión y aproximaciones contenidas en los artículos 868 y 868-1 del Estatuto Tributario."*

En virtud de lo expuesto, el monto de las multas de sanción establecidas en salarios mínimos legales mensuales vigentes, tendrán que ser calculadas con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT).

Por otra parte, es pertinente mencionar, que a partir de la entrada en vigencia del Decreto reglamentario, esto es, el 4 de agosto del 2020, las multas que se impongan con ocasión a las quejas interpuestas después de la fecha citada se determinarán en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT).

De igual forma, a través de la Resolución No. 001264 del 18 de noviembre de 2022, "Por la cual se fija el valor de la Unidad de Valor Tributario – UVT aplicable para el año 2023", la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN-, fijó como nuevo valor para la UVT la suma de CUARENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS DOCE PESOS (\$42.412), la cual comenzó a regir a partir del primero (1º) de enero de dos mil veintitrés (2023) y que aplicará para impuestos, multas, sanciones, tarifas, estampillas, presupuestos, salarios y costos estatales en dicha anualidad.

De otro lado, la Corte Constitucional en el expediente No. D-8206 del 16 de febrero de 2013 manifestó lo siguiente:

"(...) la jurisprudencia constitucional ha insistido que para el desarrollo de cualquier actuación judicial o administrativa, la garantía del debido proceso exige (i) la existencia de un procedimiento previamente

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
"Por la cual se impone una sanción Administrativa"
Expediente 1-2021-51353

Pág. 7 de 15

establecido en la ley, de manera que este derecho fundamental constituye un desarrollo del principio de legalidad, garantizando un límite al poder del Estado, en especial respecto del ius puniendi, de manera que se deban respetar las formas propias de cada juicio y la garantía de todos los derechos fundamentales, preservando por tanto "valor material de la justicia(...)". (Se resalta con negrillas).

En ese orden de disposiciones legales, se procederá al

ANÁLISIS DEL DESPACHO

El Despacho atendiendo los hechos descritos, las disposiciones normativas antes citadas que constituyen el sustento jurídico de la presente investigación y una vez verificado que no se presentan vicios que invaliden la actuación, considera que se estructuraron los principios de las actuaciones administrativas para fallar la presente actuación.

El caso bajo estudio tiene como finalidad establecer por parte de esta Subdirección, si CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S., identificada con el Nit. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022, vulneró la normatividad concerniente a la actividad de Administrador e incumplió el Contrato de Administración, Contrato de Administración en lo concerniente a la no expedición de copias del contrato de arrendamiento, no expidió copia de la póliza de garantía de arrendamiento al no pago de los cánones de los meses de octubre y noviembre de 2021, llegando a adeudar una suma aproximada de Seis Millones Novecientos Noventa y Seis Mil Pesos M/cte., (\$6.996.000) MCTE, respecto al inmueble ubicado en la Calle 120 No. 52 – 28 esto es, incurrió en el incumplimiento de los numerales 2º y 5º del artículo 34 de la Ley 820 de 2003:

"Artículo 34. "Sanciones. Sin perjuicio de las demás sanciones a que hubiere lugar, la autoridad competente podrá imponer multas hasta por cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes, mediante resolución motivada, por las siguientes razones:

"(...)

2. Cuando las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley incumplan cualquiera de las obligaciones estipuladas en el contrato de administración suscrito con el propietario del inmueble.

"(...)

5. Cuando las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley, en razón de su actividad inmobiliaria, o en desarrollo de arrendador o subarrendatario de vivienda compartida, incumplan las normas u órdenes a las que están obligados, (...)"

Ahora bien, en análisis a la Queja allegada a esta Entidad y cotejando lo narrado por la parte Quejosa a folios 1 al 2, informé al Despacho en lo pertinente al presunto incumplimiento al Contrato de Administración

"(...)

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
“Por la cual se impone una sanción Administrativa”
Expediente 1-2021-51353

Pág. 8 de 15

Segundo: Desde el inicio de la relación contractual con el CONSORCIO SAN NICOLAS S.AS NIT 901.249.032-4, mi poderdante ha tenido que realizar en constantes requerimientos a su Representante Legal, Señor Werner Henao, orientados a obtener el cumplimiento de las obligaciones contractuales del CONSORCIO SAN NICOLAS S.AS como ADMINISTRADOR, en especial las que tiene relación con el pago de los cánones de arrendamiento y la entrega de los documentos contractuales (copia del contrato de arrendamiento suscrito respecto del inmueble objeto del contrato de administración, copia del inventario y copia de la póliza o seguro que cubre el canon de arrendamiento vigente).

(...)

3. el tercer pago del arrendamiento de acuerdo con lo establecido en el contrato, tenía como fecha máxima de pago el día 25 de octubre de 2021, y a la fecha de remisión del presente comunicado no ha sido abonado a las cuentas del señor Sawamoto, pese a que desde el 25 de octubre de 2021, informa que ese día será realizado el pago, pero a la fecha no se ha cumplido.

El 19 de noviembre de 2021, informo el señor Werner Henao que al día siguiente le haría el pago correspondiente, pero a la fecha no se ha cumplido.

A la llegada del 22 de noviembre de 2021, se realiza nuevamente requerimiento de pago por parte del señor Sawamoto, pero a la fecha no se ha cumplido.

El jueves 25 de noviembre de 2021, se le realiza nuevamente requerimiento de pago por parte del señor Sawamoto, pero a la fecha no se ha cumplido.

En resumen, la mora respecto del pago del canon de octubre es de :44 días de mora al 09 de diciembre de 2021.

(...)

El 01 de octubre de 2021, el señor Werner reitera que no se ha enviado la copia del contrato y copia del inventario, sin que a la fecha se haya realizado la entrega de la copia del contrato de arrendamiento.

Noveno: Al momento de la presentación de la presente queja, no ha sido cumplido lo solicitado en el requerimiento referenciado en el ordinal precedente.

En este acápite es preciso aclarar que esta Subdirección no se pronunciará de fondo respecto a los hechos que no tienen incidencia directa con el incumplimiento del Contrato de Administración suscrito entre las partes, esto es, recuperaciones de dinero, terminaciones de contratos o restituciones de inmuebles, toda vez que los mismos son de resorte de otras autoridades o entidades.

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
"Por la cual se impone una sanción Administrativa"
Expediente 1-2021-51353

Pág. 9 de 15

Sin perjuicio anterior, la Corte Constitucional, en Sentencia C-102 de 2011 es puntual al señalar que: "(...) si entre las partes surge una controversia contractual, originada en el contrato de administración, cuyo carácter privado no se discute, podrá acudir a la jurisdicción civil para dirimirla de conformidad con las reglas de competencia determinadas en el Código de Procedimiento Civil, o podrán utilizar algún mecanismo alternativo de solución de conflictos que voluntariamente hayan acordado"

Ahora bien, en lo que respecta a lo argumentado por la parte quejosa, el Despacho observando la documentación allegada junto con el escrito de Queja encontró lo siguiente:

- **Contrato de Administración Vivienda Urbana No. 19032021**, del cual se observa: señalados por una parte el señor SAWAMOTO TADAHIRO, identificada con cédula de Extranjería No. 260.347 en calidad de Propietario, y por otra parte **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nit. 901.249.032-4, en calidad de Administrador, respecto del inmueble Calle 120 A No. 52 – 28 de Bogotá, suscrito el día 10 de agosto de 2021, por valor de Tres Millones Trescientos Cincuenta Mil Pesos M/cte., (\$3.350.000) incluido el valor de la administración. Folios (17 al 19).

- **Poder Especial** otorgado el día 03 de diciembre de 2021 en la Notaria 60 del círculo de Bogotá, por el señor SAWAMOTO TADAHIRO, identificado con Cédula de Extranjería No 260.347, al Abogado JEYSON DUHÁN RAMÍREZ PÉREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.054.991.675, y Tarjeta Profesional No. 233.315 del C.S de la J. Folio (5).

- **Requerimiento de fecha 6 de diciembre de 2021**, enviado por el Abogado JEYSON DUHÁN RAMÍREZ PÉREZ, Apoderado del señor SAWAMOTO TADAHIRO a **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nit. 901.249.032-4, en el que se le solicita pagar los cánones de arrendamiento pendientes y la entrega de la copia del contrato de arrendamiento. Folios (6).

- **Comunicaciones de WhatsApp**, entre el señor Werner Henao y el propietario señor SAWAMOTO TADAHIRO, folios (10 a la 13).

Así las cosas, no existe duda que el documento suscrito por el señor SAWAMOTO TADAHIRO y **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nit. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador **Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022**, es un Contrato de Administración de Inmueble, que además cumple con los requisitos previstos en el artículo 2142 y siguientes del Código Civil Colombiano en lo que atañe a la naturaleza del Mandato; luego esta Entidad es competente para conocer del caso.

En este punto es indispensable indicar nuevamente, que revisados tanto el expediente físico como los Sistemas de Automatización de procesos y documentos "FOREST", "SIGA" y "SIDIVIC" de esta Entidad, **NO** existe evidencia que la aquí inmobiliaria investigada haya presentado escrito de Descargos frente al requerimiento inicial en razón a la Queja presentada, ni frente al Auto de Apertura de la Investigación ni argumentos de defensa frente al del Auto de Alegatos de Conclusión pese a que estos fueron debidamente notificados y comunicados.

Tomando en consideración los argumentos y documentos presentados por la parte quejosa y que la empresa investigada guardo silencio durante toda la investigación pese a que fue notificada en debida forma de todas las Actuaciones

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
"Por la cual se impone una sanción Administrativa"
Expediente 1-2021-51353

Pág. 10 de 15

Administrativas proferidas, el Despacho examina los hechos alegados por el presunto incumplimiento al contrato de administración y concluye lo siguiente:

Que una vez ha analizada las pruebas documentales obrantes en el expediente, este Despacho evidenció que efectivamente la inmobiliaria investigada incurrió en un incumplimiento al Contrato de Administración por las siguientes razones:

- 1- No aportó documentos o pruebas con las que se desvirtuaran los argumentos presentados en la Queja, dejando entre ver que efectivamente no dio cumplimiento a la obligación de realizar los pagos de manera oportuna correspondientes a cánones de arrendamiento y en los valores correctos a la parte Quejosa de los meses de Octubre y Noviembre de 2021, **llegando a adeudar una suma aproximada de Seis Millones Novecientos Noventa y Seis Mil Pesos M/cte., (\$6.996.000) MCTE**, también por la no entrega de la copia del contrato de Arrendamiento, concerniente al inmueble ubicado en la Calle 120 A No. 52 – 28 de esta ciudad, pese a que el inmueble objeto del Contrato de Administración estaba arrendado; de lo anterior, se entiende que la deuda asciende a la suma total de: **Seis Millones Novecientos Noventa y Seis Mil Pesos M/cte., (\$6.996.000) MCTE**, al momento de presentar la queja que dio origen a la presente investigación; luego tales hechos, desencadenaron el desarrollo de las Actuaciones Administrativas.

Así las cosas, en lo que respecta a los incumplimientos señalados línea atrás, se considera que vulneran las siguientes cláusulas previstas en los Contratos de Administración bajo estudio suscrito el día 3 de octubre de 2019:

"(...)

PRIMERA: EL PROPIETARIO entrega al ADMINISTRADOR, la mera tenencia del siguiente inmueble para que proceda a administrarlo mediante la celebración de contratos de arrendamiento:

DIRECCIÓN: CALLE 120 No 52 - 28

(...)

SEGUNDA: SON OBLIGACIONES DEL ADMINISTRADOR CON RESPECTO A LA ADMINISTRACIÓN DEL INMUEBLE, LAS SIGUIENTES: ... B) Suministrar copia del Contrato de arrendamiento y de Administración al propietario Núm. 2 y 4 Artículo 8 Decreto. 051/04...

(...)

TERCERA: SON OBLIGACIONES DEL ADMINISTRADOR CON RESPECTO AL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO LAS SIGUIENTES. ...B) Pagar a EL PROPIETARIO el valor del canon de arrendamiento mensual durante el tiempo que se encuentre arrendado por EL ADMINISTRADOR hasta que se cumpla el periodo de vigencia del contrato de arrendamiento. PARAGRAFO PRIMERO: El pago lo hará EL ADMINISTRADOR del 06 al 15 de cada periodo mensual. (...)". Folio (17 ambas caras).

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
“Por la cual se impone una sanción Administrativa”
Expediente 1-2021-51353

Pág. 11 de 15

Conforme a lo anteriormente señalado, la aquí inmobiliaria investigada le asistía el deber de cumplir no solo con los compromisos previstos en los Contratos de Administración, sino que, además, por tratarse de un Contrato de naturaleza del Mandato, debió cumplir con los requisitos generales preceptuados en el Código Civil Colombiano y en especial en lo que respecta a las obligaciones y responsabilidades del Mandatario tal y como se preceptúa en los artículos 2175, 2181 y 2183 que señalan:

“ARTICULO 2175. ABSTENCION DE EJECUCION PERJUDICIAL AL MANDANTE. El mandatario debe abstenerse de cumplir el mandato cuya ejecución sería manifiestamente pernicioso al mandante.

ARTICULO 2181. RENDICION DE CUENTAS DEL MANDATARIO. El mandatario es obligado a dar cuenta de su administración.

Las partidas importantes de su cuenta serán documentadas si el mandante no le hubiere relevado de esta obligación.

La relevación de rendir cuentas no exonera al mandatario de los cargos que contra él justifique el mandante.

ARTICULO 2183. RESPONSABILIDAD REFERENTE A LO RECIBIDO. El mandatario es responsable tanto de lo que ha recibido de terceros, en razón del mandato (aun cuando no se deba al mandante), como de lo que ha dejado de recibir por su culpa.

Así las cosas, este Despacho recalca nuevamente que **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nit. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador **Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022**, vulneró en todos los casos lo dispuesto en los numerales 2º y 5º del artículo 34 de la Ley No. 820 de 2003:

“2. Cuando las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley incumplan cualquiera de las obligaciones estipuladas en el contrato de administración suscrito con el propietario del inmueble.

(...)

5. Cuando las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley, en razón de su actividad inmobiliaria, o en desarrollo de arrendador o subarrendatario de vivienda compartida, incumplan las normas u órdenes a las que están obligados.”

Incumplimiento que fue materia de investigación y sanción, pues está dentro de las competencias de esta Secretaría de conformidad a los numerales 1º y 3º literal b) del artículo 33 de la Ley ibídem:

“ARTÍCULO 33. FUNCIONES. Las entidades territoriales determinadas en el artículo anterior ejercerán las siguientes funciones:

b) Función de control, inspección y vigilancia.

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023

Pág. 12 de 15

“Por la cual se impone una sanción Administrativa”

Expediente 1-2021-51353

1. Investigar, sancionar e imponer las demás medidas correctivas a que haya lugar, a las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley o a cualquier otra persona que tenga la calidad de arrendador o subarrendador.

(...)

3. Controlar el ejercicio de la actividad inmobiliaria de vivienda urbana, especialmente en lo referente al contrato de administración.”

Sobre las sanciones que se imponen por la violación a las normas a las que deben estar sujetos las personas naturales o jurídicas que prestan servicios inmobiliarios, es preciso resaltar que de conformidad con el principio de proporcionalidad que orienta el derecho administrativo sancionador, la autoridad administrativa debe ejercer su potestad sancionadora en forma razonable y proporcionada, de modo que logre el equilibrio entre la sanción y la finalidad de la norma que establezca la obligación para el administrado, así como la proporcionalidad entre el hecho constitutivo de la infracción y la sanción aplicada.

Sobre la aplicación del principio de proporcionalidad en sanciones administrativas, la Corte Constitucional - Sentencia C-125/03, ha señalado lo siguiente:

“En cuanto al principio de proporcionalidad en materia sancionatoria administrativa, éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. Respecto de la sanción administrativa, la proporcionalidad implica también que ella no resulte excesiva en rigidez frente a la gravedad de la conducta, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad”.

APLICACIÓN DE LOS CRITERIOS DE GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN PREVISTOS EN EL
ARTÍCULO 50 DE LA LEY 1437 DE 2011

Respecto de los criterios del artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho procede a analizar si alguno de los criterios contenidos en la norma citada, son de aplicación en el caso objeto de la presente actuación administrativa:

- Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero:

Encuentra el Despacho en lo señalado en la queja, que la parte investigada no realizó el pago de los cánones de arrendamiento entre los meses de Octubre y Noviembre de 2021, llegando a adeudar una suma aproximada de Seis Millones Novecientos Noventa y Seis Mil Pesos M/cte., (\$6.996.000) MCTE, también por la no entrega de la copia del contrato de Arrendamiento, concerniente al inmueble ubicado en la Calle 120 A No. 52 – 28 de esta ciudad, pese a que el inmueble objeto del Contrato de Administración estaba arrendado; por lo que se considera, la parte investigada se benefició de los dineros propiedad de la parte quejosa.

- Reincidencia en la comisión de la infracción:

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
"Por la cual se impone una sanción Administrativa"
Expediente 1-2021-51353

Pág. 13 de 15

Una vez estudiado el caso, el Despacho ha encontrado que la parte infractora ha sido objeto de varias investigaciones y la imposición de sanciones por hechos similares al estudiado en el presente, por lo que se evidencia una conducta reincidente.

- **Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes:**

En la presente actuación, el Despacho encuentra que la inmobiliaria investigada no obró con diligencia en la ejecución y cumplimiento a cabalidad de las obligaciones emanadas del Contrato de Administración, consistentes en el pago oportuno y la no entrega de las copias del contrato de Arrendamiento e incurrió en una desatención a sus deberes en el rol de Mandatarios de conformidad a lo contemplado en el Código Civil Colombiano.

- **Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente:**

Obedece al desentendimiento y desinterés de la parte investigada a dar respuesta a los requerimientos realizados por este Despacho en relación a la queja presentada, limitándose únicamente a guardar silencio pese a que fue notificada en debida forma de los mismos.

¹ *Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:*

1. *Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.*
2. *Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.*
3. *Reincidencia en la comisión de la infracción.*
4. *Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.*
5. *Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.*
6. *Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.*
7. *Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente*
8. *Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.*

Es importante resaltar, que el hecho de incumplir el contrato de administración frente al propietario y no atender las ordenes y requerimientos de la Autoridad competente, es una vulneración directa a una norma de arrendamiento de orden nacional, que tiene por característica ser clara y concisa en el señalamiento de tales obligaciones, que no permite interpretación errónea ni mucho menos puede estar por debajo de normas internas de las empresas dedicadas a las actividades de arrendamientos o acuerdos privados; norma que es perfectamente conocida para las personas naturales y las dedicadas a las actividades de arrendamiento de manera profesional.

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023*"Por la cual se impone una sanción Administrativa"**Expediente 1-2021-51353*

Pág. 14 de 15

MONTO DE LA SANCIÓN

Por lo expuesto y lo establecido en el Decreto Distrital 121 de 2008, Decreto Distrital 572 de 2015, el Artículo 34 numerales 2º y 5º de la Ley 820 de 2003 y Decreto Nacional 51 de 2004, conforme a la competencia que le asiste a la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital de Hábitat, a través de la Subdirección de Investigaciones, para imponer multa la cual se calculará con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT), conforme lo dispuesto en el Artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, reglamentado por el Decreto 1094 de 2020, que se tasarán en aplicación a los criterios del artículo 50 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹, mediante resolución motivada este Despacho considera procedente imponer una sanción de multa a la sociedad investigada, por infringir el mencionado ordenamiento jurídico, esto de conformidad a lo establecido en el artículo 50 Numerales 2º, 3º, 6º y 7º de la Ley 1437 de 2011.

Conforme lo expuesto, la Resolución No. 001264 del 18 de noviembre de 2022, *"Por la cual se fija el valor de la Unidad de Valor Tributario – UVT aplicable para el año 2023"*, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN-, fijó como nuevo valor para la UVT la suma de CUARENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS DOCE PESOS (\$42.412), la cual comenzó a regir a partir del primero (1º) de enero de dos mil veintitrés (2023) y que aplicará para impuestos, multas, sanciones, tarifas, estampillas, presupuestos, salarios y costos estatales en dicha anualidad.

En atención a lo precitado según el caso sub examine y teniendo en cuenta que el valor para la UVT correspondiente al año 2023 antes señalado, se considera pertinente imponer a CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S., identificada con el Nit. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022, conforme a nuestras funciones previstas en el artículo 22 del Decreto Distrital 121 de 2008 una multa de CIENTO VEINTINUEVE PUNTO NOVENTA Y DOS (129.92) Unidades de Valor Tributario Vigentes, equivalentes en pesos colombianos a CINCO MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE., (\$5.510.000.00), por la vulneración a los numerales 2º y 5º del Artículo 34 de la Ley 820 de 2003.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: IMPONER a CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S., identificada con el Nit. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022, una multa de CIENTO VEINTINUEVE PUNTO NOVENTA Y DOS (129.92) Unidades de Valor Tributario Vigentes, equivalentes en pesos colombianos a CINCO MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE., (\$5.510.000.00), por la vulneración a los numerales 2º y 5º del Artículo 34 de la Ley 820 de 2003, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: El pago de la multa impuesta deberá ser cancelada a partir de la ejecutoria de la presente resolución, trámite para lo cual se requiere solicitar *"Formato de Conceptos Varios"* al correo electrónico cobropersuasivo@habitatbogota.gov.co, documento con el que podrá realizar el pago en efectivo o cheque de Gerencia

RESOLUCIÓN No. 1007 DEL 13 DE JULIO DE 2023
“Por la cual se impone una sanción Administrativa”
Expediente 1-2021-51353

Pág. 15 de 15

a nombre de la Dirección Distrital de Tesorería, en cualquier sucursal del Banco de Occidente. Una vez efectuado el pago, radicar en nuestra área de correspondencia ubicada en la Carrera 13 52-25 Piso 1 o en el correo electrónico “ventanilladecorrespondencia@habitatbogota.gov.co”, una fotocopia del recibo de pago, acompañada de un oficio remitido.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFÍQUESE el contenido de esta resolución a **CONSORCIO SAN NICOLÁS S.A.S.**, identificada con el Nít. 901.249.032-4, con Matrícula de Arrendador **Cancelada de Oficio mediante Resolución 2677 del 03 de octubre de 2022**, a través de su representante legal (o quien haga sus veces), de conformidad a lo establecido en el artículo 67 y siguientes del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

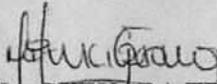
ARTÍCULO CUARTO: NOTIFÍQUESE el contenido de la presente Resolución al Abogado **JEYSON DUHÁN RAMÍREZ PÉREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.054.991.675, con Tarjeta Profesional No. 233.315 del C.S de la J, Apoderado del señor **SAWAMOTO TADAHIRO**, identificado con cédula de Extranjería No. 260.347, de conformidad a lo establecido en el artículo 67 y siguientes del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: Contra el presente Acto Administrativo procede **únicamente** el recurso de reposición ante este Despacho el cual podrá interponerse en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días a ella, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 34 de la Ley 820 de 2003 y artículo 74 y siguientes del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SEXTO: La presente resolución presta Mérito Ejecutivo y causa intereses moratorios del doce por ciento (12%) anual, desde su ejecutoria y hasta el momento en que se realice el pago, según lo establece el Decreto 289 de 2021 artículo 27 inciso 8º. De no efectuarse el pago de la multa impuesta dentro del término señalado, éste se hará efectivo por jurisdicción coactiva a través de la Subdirección de Cobro no Tributario de la Secretaría Distrital de Hacienda, con las consecuencias jurídicas y financieras que de ello se derivan.

ARTÍCULO SEPTIMO: La presente Resolución rige a partir de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MILENA GUEVARA TRIANA

Subdirectora de Investigaciones y Control de Vivienda

Elaboró: claudia Liliana Caro – Abogada Contratista - Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda
Revisó: Dr. Víctor Neira – Profesional Especializado - Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda