



Bogotá D.C.

Señor(a):

KARENT PAOLA ALARCON LOZADA.

Representante Legal (o quien haga sus veces)

RED MUNDIAL DE SERVICIOS AMBIENTALES ENVIROMENTAL SERVICES SAS-REDMSA SAS

CALLE 19 No. 4-74 OFICINA 602 EDIFICIO COOPAVA

BOGOTÁ, D.C.

Referencia: **AVISO DE NOTIFICACIÓN**

Tipo de acto administrativo: **AUTO 1038 del 24 de abril de 2023**

Expediente No. 1-2021-02656

Respetado (a) Señor (a):

De conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remito a Usted copia íntegra del Acto Administrativo **AUTO 1038 del 24 de abril de 2023** proferido por la Subdirección de Investigación y Control de Vivienda de la Secretaría del Hábitat.

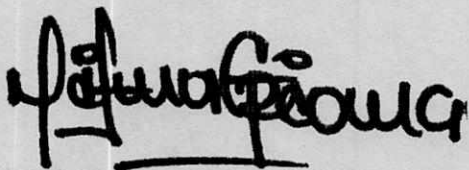
Se informa que al realizarse el envío de la citación a la dirección de notificación sin tener comparecencia o entrega efectiva se acude a esta notificación subsidiaria. La notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Contra el presente Acto Administrativo procede el recurso de Reposición, el cual podrá interponerse en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 820 de 2003 y artículo 74 y siguientes del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y del decreto distrital 121 de 2008.

Al notificado se envía en archivo adjunto una (1) copia gratuita del citado acto administrativo.

Esta Secretaría informa a la ciudadanía que todos los trámites que se realizan en la entidad son completamente gratuitos y se accede a ellos sin acudir a intermediarios

Cordialmente,



MILENA GUEVARA TRIANA

Subdirectora de Investigaciones y Control de Vivienda

Elaboró: Alejandra Calderón Rodríguez – Contratista Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda.

Revisó: Ma. Alejandra Villota – Contratista Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda.

Aprobó: Diana Marcela Quintero Casas – Profesional Especializado Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda.

Anexo: 5 Folios

AUTO No. 1038 DEL 24 DE ABRIL DE 2023

Pág. 1 de 9

"Por el cual se Abstiene de Aperturar una Investigación Administrativa"
Expediente 1-2021-02656

**LA SUBDIRECTORA DE INVESTIGACIONES Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SUBSECRETARÍA DE INSPECCION, VIGILANCIA Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 820 de 2003, el Decreto Nacional 51 de 2004, los Decretos Distritales 121 de 2008 y 572 de 2015, el Acuerdo 735 de 2019, Ley 1437 de 2011 y demás normas concordantes, y

CONSIDERANDO:

Que la señora **KARENT PAOLA ALARCON LOZADA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.750.265, quien obra en calidad Representante Legal de la Sociedad **RED MUNDIAL DE SERVICIOS AMBIENTALES ENVIRONMENTAL SERVICES S.A.S. - REDMSA S.A.S.**, identificada con Nit. 900.500.388-2, en calidad de arrendataria del inmueble ubicado en la **Carrera 14 No. 58 – 74 Torre S Apto 807 de esta ciudad**, mediante los radicados Nos. 1-2021-02656 del 27 de enero de 2021 y 1-2021-15017 del 7 de abril de 2021, presentó ante esta Entidad, una Queja en contra de **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.**, identificada con Nit. 860.074.389-7, **por una presunta vulneración a la Ley 820 de 2003, en razón a la exigencia de un CDT a favor de la ASEGURADORA EL LIBERTADOR – SEGUROS BOLIVAR**, como garantía de respaldo de un Contrato de Arrendamiento celebrado de manera verbal, también indicó abusos por insalubridad y otros hechos. Folios (1 al 8 y 12 al 18).

Que esta Subdirección procedió a dar respuesta a la parte Quejosa mediante oficios Nos. 2-2021- 12269 del 17 de marzo de 2021 y 2-2021-20525 del 29 de abril de 2021; informándole acerca de nuestras funciones y competencias según lo preceptuado en el literal (a) artículo 33 de la Ley 820 de 2003. Folios (9 al 11 y 19 al 20).

Que este Despacho requirió a **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.**, identificada con Nit. 860.074.389-7, mediante el oficio No. 2-2021-20527 del 29 de abril de 2021, para que se pronunciara respecto de los hechos expuestos por la parte querellante y así mismo aportara las pruebas que quisiese hacer valer; lo anterior en aras de garantizar el Debido proceso consagrado por el Artículo 29 de la Carta Política de 1991, y el artículo 4º del Decreto 572 de 2015. Folio (21 al 22).

Que revisado el expediente físico y el aplicativo de correspondencia **"FOREST"** con el que cuenta esta Entidad, una vez transcurrido y agotado el término legal señalado, no se evidenció respuesta al requerimiento realizado por este Despacho por parte de **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.**, identificada con Nit. 860.074.389-7.

Que una vez revisado el sistema de información Distrital de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda **"SIDIVIC"**, donde se consulta la información y documentos exigidos, para quienes pretenden desarrollar actividades de anuncio, captación de recursos y enajenación de inmuebles para vivienda y arrendamiento

AUTO No. 1038 DEL 24 DE ABRIL DE 2023

Pág. 2 de 9

"Por el cual se Abstiene de Aperturar una Investigación Administrativa"
Expediente 1-2021-02656

de inmuebles, se verificó que **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.**, identificada con Nit. 860.074.389-7, cuenta con la Matrícula de Arrendador No. 1024.

Que, mediante Acuerdo 83 de 1920, el Concejo de Bogotá declaró el 6 de agosto de cada año como día de fiesta municipal, por el aniversario de la fundación de Bogotá, y, el artículo 1 del Decreto Distrital 346 de 2007, determinó:

"ARTÍCULO 1º. Con ocasión de la declaración de día de fiesta distrital a que hace referencia el Acuerdo 83 de 1920, no habrá actividades laborales en las entidades del Distrito, igual regla se predica de los Establecimiento Educativos del Distrito y de las Curadurías Urbanas".

Que la Secretaría Distrital del Hábitat expidió la Circular 06 del 5 de agosto de 2021, en la que dispuso:

"La Secretaría Distrital del Hábitat, en cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo 83 de 1920 del Concejo de Bogotá y el Decreto Distrital 346 de 2007, en el cual se declaró el día 6 de agosto como día de fiesta municipal y definió, a su vez, que con ocasión de esta festividad no habrá actividades laborales en las entidades del Distrito, concederá el próximo 6 de agosto de 2021 como día de descanso a los servidores públicos, catalogándose esta fecha como día no hábil para la entidad."

Que por lo anterior se aclara que, al tratarse de un día no hábil, no correrán los términos para realizar los trámites de notificación, ni para la presentación de recursos o actuaciones en el marco de los procedimientos administrativos a cargo de la entidad; salvo los trámites de los procesos contractuales que se adelantan a través de la plataforma SECOP I y II." (subraya fuera de texto)

Que adelantadas las anteriores actuaciones administrativas, procederá esta Subdirección a pronunciarse previo los siguientes:

FUNDAMENTOS LEGALES

La Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, ejerce funciones de Inspección Vigilancia y Control sobre las personas naturales y jurídicas que realizan actividades de: Anuncio, Captación de Recursos y Enajenación de Inmuebles para vivienda y Arrendamiento de Inmuebles, destinados a vivienda, dentro del Distrito Capital, de conformidad con lo dispuesto por las Leyes No. 66 de 1968, No. 820 de 2003, los Decretos Leyes No. 2610 de 1979, Decreto Nacional No. 405 de 1994, Decreto Nacional No. 51 de 2004, Decretos Distritales No. 121 de 2008, No. 572 de 2015 y demás normas concordantes.

Con base en lo dispuesto por los artículos 32 y 33 de la Ley 820 de 2003, el Decreto Nacional No. 51 de 2004 y demás normas concordantes; la Secretaría resulta competente para vigilar la confección y ejecución de los contratos de arrendamiento y administración respecto de los siguientes aspectos:

AUTO No. 1038 DEL 24 DE ABRIL DE 2023

Pág. 3 de 9

"Por el cual se Abstiene de Aperturar una Investigación Administrativa"
Expediente 1-2021-02656

"...(...)"

a) Contrato de arrendamiento:

1. Conocer las controversias originadas por no expedir las copias del contrato de arrendamiento a los arrendatarios, fiadores y codeudores.
2. Asumir las actuaciones que se le atribuyen a la autoridad competente en los artículos 22 al 25 en relación con la terminación unilateral del contrato.
3. Conocer de los casos en que se hayan efectuado depósitos ilegales y conocer de las controversias originadas por la exigibilidad de los mismos.
4. Conocer de las controversias originadas por la no expedición de los comprobantes de pago al arrendatario, cuando no se haya acordado la consignación como comprobante de pago.
5. Conocer de las controversias derivadas de la inadecuada aplicación de la regulación del valor comercial de los inmuebles destinados a vivienda urbana o de los incrementos.
6. Conocer del incumplimiento de las normas sobre mantenimiento, conservación, uso y orden interno de los contratos de arrendamiento de vivienda compartida, sometidos a vigilancia y control;(...)"

b) Función de control, inspección y vigilancia:

1. Investigar, sancionar e imponer las demás medidas correctivas a que haya lugar, a las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley o a cualquier otra persona que tenga la calidad de arrendador o subarrendador.
2. Aplicar las sanciones administrativas establecidas en la presente ley y demás normas concordantes.
3. Controlar el ejercicio de la actividad inmobiliaria de vivienda urbana, especialmente en lo referente al contrato de administración.
4. Vigilar el cumplimiento de las obligaciones relacionadas con el anuncio al público y con el ejercicio de actividades sin la obtención de la matrícula cuando a ello hubiere lugar.

Así mismo, la Ley 820 de 2003, en el Artículo 34, CAPITULO X establece: "Sanciones. Sin perjuicio de las demás sanciones a que hubiere lugar, la autoridad competente podrá imponer multas hasta por cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes, mediante resolución motivada, por las siguientes razones:

- "1. Cuando cualquier persona a las que se refiere el artículo 28 no cumpla con la obligación de obtener la matrícula dentro del término señalado en la presente ley.
2. Cuando las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley incumplan cualquiera de las obligaciones estipuladas en el contrato de administración suscrito con el propietario del inmueble.
3. Cuando las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley se anunciaren al público sin mencionar el número de la matrícula vigente que se les hubiere asignado.
4. Por incumplimiento a cualquier otra norma legal a que deban sujetarse, así como por la inobservancia de las órdenes e instrucciones impartidas por la autoridad competente"

AUTO No. 1038 DEL 24 DE ABRIL DE 2023

Pág. 4 de 9

"Por el cual se Abstiene de Aperturar una Investigación Administrativa"
Expediente 1-2021-02656

5. Cuando las personas a que se refiere el artículo 28 de la presente ley, en razón de su actividad inmobiliaria, o en desarrollo de arrendador o subarrendatario de vivienda compartida, incumplan las normas u órdenes a las que están obligados.

6. Cuando las personas que tengan el carácter de arrendador de inmuebles destinados a vivienda urbana, estén sometidas o no, a la obtención de matrícula de arrendador, incumplan con lo señalado en los casos previstos en los numerales 1 a 3 del artículo anterior.

Parágrafo 1°. La autoridad competente podrá, suspender o cancelar la respectiva matrícula, ante el incumplimiento reiterado de las conductas señaladas en el presente artículo.

Parágrafo 2°. Contra las providencias que ordenen el pago de multas, la suspensión o cancelación de la matrícula procederá únicamente recurso de reposición."

El Decreto 51 de 2004. CAPITULO II. Artículo 8°. Respecto de la inspección, vigilancia y control, consagra lo siguiente:

"(...) Las personas señaladas en el artículo 28 de la Ley 820 de 2003 deberán emplear la debida diligencia en la prestación de los servicios a sus usuarios a fin de que estos reciban la atención debida en el desarrollo de las relaciones contractuales que se establezcan con aquellas y, en general, en el desenvolvimiento normal de sus operaciones. Para efectos de lo anterior, la Alcaldía Mayor de Bogotá D. C., la Gobernación del Departamento Archipiélago de San Andrés y Providencia y Santa Catalina, las alcaldías municipales y distritales podrán establecer sistemas de inspección, vigilancia y control dirigidos a:

(...)

4. Garantizar que los contratos de arrendamiento de inmuebles destinados a vivienda urbana, se celebren bajo condiciones que se adecuen integralmente a lo dispuesto en la Ley 820 de 2003 y demás normas que la adicionen o desarrollen. Así mismo, velar por que los contratos de administración de inmuebles para arrendamiento de vivienda urbana suscritos entre los propietarios y las personas dedicadas a la administración de los bienes con los propósitos indicados en la citada ley contemplen con precisión y claridad las obligaciones de las partes. Sobre el particular, deberá hacerse especial énfasis en aspectos relacionados con las obligaciones adquiridas en materias, tales como forma de pago y valor de la remuneración por los servicios prestados, conservación de los inmuebles y la verificación sobre el cumplimiento de las estipulaciones contenidas en los reglamentos de propiedad horizontal cuando fuere el caso, y actividades a cargo del administrador frente a las personas con quien se celebren los contratos de arrendamiento de los bienes respectivos."

(Se resalta con subrayado).

Así mismo el artículo 3° del Decreto 572 de 2015 señala los requisitos de la queja:

"Requisitos para la presentación de la queja. - Las quejas podrán presentarse de manera verbal o escrita y a través de cualquier medio idóneo ante la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda

AUTO No. 1038 DEL 24 DE ABRIL DE 2023

Pág. 5 de 9

"Por el cual se Abstiene de Aperturar una Investigación Administrativa"
Expediente 1-2021-02656

de la Secretaría Distrital del Hábitat, o quien haga sus veces. Cuando la queja se presente por escrito, ésta deberá contener los siguientes requisitos:

1. La designación de la autoridad a la que se dirige.
2. Los nombres y apellidos completos del quejoso y de su representante y/o apoderado, si es el caso, con indicación del documento de identidad y la firma y dirección donde recibirá correspondencia o dirección electrónica.
3. El nombre de la persona natural o jurídica contra quien se dirige la queja, con indicación de la dirección y el teléfono en los que puede ser ubicado, si se conocen;
4. El objeto de la queja, expresando de manera clara y precisa la ubicación del inmueble, las razones en las que se apoya la petición
5. La relación de documentos que acompañan la queja.
6. Copia del acta de entrega del inmueble que realizó la persona contra la cual se dirige la queja, si la tuviere." (Negrilla fuera de texto).

Entre tanto, el artículo 6° del Decreto 572 de 2015, señala en su parágrafo 1°:

"Parágrafo 1°. Cuando concluida la averiguación preliminar no exista mérito para iniciar la investigación y formular cargos, la autoridad competente procederá a ordenar la abstención de la apertura de la investigación y el correspondiente archivo de la actuación adelantada, mediante acto administrativo motivado que se notificará al quejoso, y al enajenador, arrendador o intermediario contra quien se puso la queja, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo."
(...)"

De conformidad a lo anterior, el Despacho procederá a dar aplicación a la citada normatividad, con fundamento en lo siguiente:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

La Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda a través de la Subdirección de Investigaciones, en su carácter de Autoridad Administrativa, conoce y gestiona asuntos sobre arrendamiento según la normatividad vigente y en particular la Ley 820 de 2003, define su intervención, permitiendo atender, orientar e iniciar investigaciones de oficio o a petición de parte, en puntos taxativamente citados en el artículo 33 de la norma mencionada.

Conforme a lo anterior, este Despacho procedió a darle trámite a la Queja allegada por la señora **KARENT PAOLA ALARCON LOZADA**, Representante Legal de la Sociedad **RED MUNDIAL DE SERVICIOS AMBIENTALES ENVIRONMENTAL SERVICES S.A.S. - REDMSA S.A.S.**, identificada con Nit. 900.500.388-2, tomando en cuenta lo que manifestó por la presunta vulneración a la Ley 820 de 2003.

AUTO No. 1038 DEL 24 DE ABRIL DE 2023

Pág. 6 de 9

"Por el cual se Abstiene de Aperturar una Investigación Administrativa"
Expediente 1-2021-02656

"(...)"

Por favor brindarme la información sobre la investigación efectuada al GRUPO EMPRESARIAL OIKOS y SEGUROS EL LIBERTADOR, tras la denuncia impuesta por el incumplimiento, exigencia del CDT como garantía del contrato de arrendamiento, abusos, insalubridad y las demás expuesta en la denuncia.

Me siento muy vulnerada porque esta entidad ha hecho caso omiso a mis peticiones y ahora soy víctima de los cobros y amenazas por parte de la aseguradora, lo cual es un caso de abuso e injusticia. (...)"
Folio (1).

En este acápite es preciso aclarar que esta Subdirección no se pronunciará de fondo respecto a los hechos que no tienen incidencia directa con la vulneración normativa o el incumplimiento del Contrato de Arrendamiento suscrito entre las partes, esto es, recuperaciones de dinero, terminaciones de contratos o restituciones de inmuebles, toda vez que los mismos son de resorte de otras autoridades o entidades.

Es preciso señalar, que frente a esta Queja y posterior al requerimiento realizado por este Despacho a la empresa inmobiliaria, la misma NO allegó respuesta al respecto ni aportó documentos o pruebas en su defensa.

Teniendo como base lo antes previsto y la citada normativa, el Despacho analizó en contexto la documentación allegada y los hechos que expone la parte Quejosa y observó que la presunta vulneración a la Ley 820 de 2003 e incumplimiento al Contrato de Arrendamiento por parte de **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.**, identificada con Nit. 860.074.389-7, con Matrícula de Arrendador No. 1024, respecto a la exigencia de la constitución de un CDT a favor de la ASEGURADORA EL LIBERTADOR – SEGUROS BOLIVAR, como garantía de respaldo de un Contrato de Arrendamiento celebrado de manera verbal del inmueble ubicado en la Carrera 14 No. 58 – 74 Torre S Apto 807 de esta ciudad, ya fue abordado por esta Entidad, mediante el proceso con radicado No. 963792020 del 5 de mayo de 2020, y de cuya investigación se profirió la **Resolución No. 276 del 1º de abril de 2022** "*Por la cual se Cierra y Archiva una Investigación Administrativa*", en la cual el Despacho concluyó y decidió que no existió una vulneración legal para imponer una sanción administrativa de conformidad a lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 820 de 2003 a la empresa inmobiliaria antes mencionada.

Teniendo como base los anteriores antecedentes en los cuales ya se decidió que no se encontraron ni existieron conductas contrarias a la Ley de Arrendamientos ejercidas por parte de **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.**, identificada con Nit. 860.074.389-7, con Matrícula de Arrendador No. 1024, es preciso indicar, que en garantía al principio constitucional del "*NON BIS IN ÍDEM – A NO SER JUZGADO DOS VECES POR EL MISMO HECHO*" previsto en el **inciso 4º del artículo 29 de nuestra Constitución Política** y del que goza la parte investigada, no es posible iniciar una nueva Investigación Administrativa por cargos e infracciones ya estudiadas en la **Resolución No. 276 del 1º de abril de 2022**.

AUTO No. 1038 DEL 24 DE ABRIL DE 2023*"Por el cual se Abstiene de Aperturar una Investigación Administrativa"**Expediente 1-2021-02656*

Pág. 7 de 9

Al respecto encontramos:

"(...) Constitución Política de Colombia - Artículo 29.

El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

(...)

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho..." (Se resalta con subrayo y negrilla)

En ese sentido, nuestra Honorable Corte Constitucional en la Sentencia C-870/02 del 15 de octubre de 2002 ha señalado lo siguiente:

"...4.2. El principio non bis in idem en la jurisprudencia constitucional. Fundamentos y alcances del principio.

El principio non bis in idem se encuentra estipulado en el inciso 4° del artículo 29 de la Constitución. En él se establece que "quien sea sindicado tiene derecho (...) a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho". Esta disposición ha sido sujeta a un extenso desarrollo jurisprudencial, que la Corte resumirá en lo relacionado con (i) los fundamentos del principio non bis in idem y (ii) la interpretación de la disposición constitucional que se refiere al principio mencionado.

4.2.1. Los fundamentos del principio non bis in idem son la seguridad jurídica y la justicia material.

En varias ocasiones, esta Corporación ha establecido que los fundamentos de existencia del principio non bis in idem son la seguridad jurídica y la justicia material. En la sentencia T-537 de 2002, la Corte sostuvo que:

"Este principio implica que el Estado se halla legitimado para imponer, luego de los procedimientos legales respectivos, sanciones penales o disciplinarias cuando demuestre la ocurrencia de delitos o de faltas y concurra prueba que acredite la responsabilidad de quienes en ellos intervinieron pero que una vez tomada una decisión definitiva sobre el hecho constitutivo del delito o de la falta y sobre la responsabilidad o inocencia del implicado, no puede retomar nuevamente ese hecho para someterlo a una nueva valoración y decisión.

En virtud de ese principio, cualquier persona cuenta con la seguridad de que las decisiones definitivas que se han proferido en los procesos tramitados en su contra, con miras a establecer

AUTO No. 1038 DEL 24 DE ABRIL DE 2023

Pág. 8 de 9

"Por el cual se Abstiene de Aperturar una Investigación Administrativa"
Expediente 1-2021-02656

su responsabilidad penal o disciplinaria, realizan la justicia en cada caso particular e impiden que los mismos hechos puedan ser objeto de posteriores debates. Por ello se dice que el principio non bis in ídem es una manifestación de la seguridad jurídica y una afirmación de la justicia material..." (Se Resalta con negrilla).

Visto lo que antecede y para el caso bajo estudio, el Despacho concluye que al ya haberse adelantado una investigación por los mismos hechos presentados en la presente queja y haberse decidido que no se encontraron ni existieron infracciones normativas de la inmobiliaria investigada, esta Entidad no le es legalmente posible aperturar una nueva investigación administrativa en contra de **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.**, identificada con Nit. 860.074.389-7, con Matrícula de Arrendador No. 1024 e imponerle una posible sanción administrativa por los mismos hechos ya fallados.

De esta forma y según se desprende de la Ley, la Jurisprudencia y la Doctrina, y al encontrarse plenamente demostrado que ya fue decidida la presunta vulneración normativa y que en razón a la garantía del principio constitucional del *"NON BIS IN ÍDEM – A NO SER JUZGADO DOS VECES POR EL MISMO HECHO"*, el cual profesa la imposibilidad de investigar y sancionar nuevamente a un infractor por las mismas conductas que ya fueron abordadas en el proceso administrativo No. 963792020 de fecha 5 de mayo de 2020, del cual se profirió la **Resolución No. 276 del 1º de abril de 2022** *"Por la cual se Cierra y Archiva una Investigación Administrativa"*, este Despacho se abstiene de adelantar investigación administrativa de acuerdo con el numeral 6º artículo 34 de la Ley 820 de 2003: *"6. Cuando las personas que tengan el carácter de arrendador de inmuebles destinados a vivienda urbana, estén sometidas o no, a la obtención de matrícula de arrendador, incumplan con lo señalado en los casos previstos en los numerales 1 a 3 del artículo anterior."*

De acuerdo con lo expuesto, este Despacho no encuentra mérito para realizar la Apertura formal de una Investigación en contra de **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.**, identificada con Nit. 860.074.389-7, con Matrícula de Arrendador No. 1024, por lo tanto, esta Subdirección procederá a abstenerse de iniciar una investigación administrativa.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: ABSTENERSE de abrir Investigación Administrativa contra **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.**, identificada con Nit. 860.074.389-7, con Matrícula de Arrendador No. 1024, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Auto, en consecuencia, Archívese la Actuación Administrativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR el presente Acto según lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo a **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS**

AUTO No. 1038 DEL 24 DE ABRIL DE 2023

Pág. 9 de 9

"Por el cual se Abstiene de Aperturar una Investigación Administrativa"
Expediente 1-2021-02656

S.A.S., identificada con Nit. 860.074.389-7, con Matrícula de Arrendador No. 1024, a través de su representante legal (o quien haga sus veces).

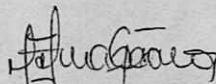
ARTÍCULO TERCERO: NOTIFIQUESE el presente Auto a la señora **KARENT PAOLA ALARCON LOZADA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.750.265, quien obra en calidad Representante Legal de la Sociedad **RED MUNDIAL DE SERVICIOS AMBIENTALES ENVIRONMENTAL SERVICES S.A.S. - REDMSA S.A.S.**, identificada con Nit. 900.500.388-2 en calidad de quejosa.

ARTÍCULO CUARTO: Contra este Acto Administrativo procede el Recurso de Reposición, el cual podrá interponerse en la diligencia de Notificación Personal o dentro de los diez (10) días siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 820 de 2003 y el artículo 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y del Decreto Distrital 121 de 2008.

ARTÍCULO QUINTO: El presente Auto rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los veinticuatro (24) días del mes de abril de dos mil veintitrés (2023).

**MILENA INES GUEVARA TRIANA****Subdirectora de Investigaciones y Control de Vivienda**

Elaboró: Edwin José Santamaria Ariza – Abogado Contratista - Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda
Revisó: Claudia Caro Caro – Abogada Contratista - Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda