



SECRETARÍA DEL
HÁBITAT

Bogotá D.C.,

Señor:
ESPACIOS Y DISEÑOS INMOBILIARIOS SAS
Representante legal (o quien haga sus veces)
Avenida Rojas No. 70-82
Teléfonos: 4401224-3870519
Ciudad

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SECRETARIA DISTRITAL DEL HABITAT
AL RESPONDER CITAR EL NR.

2-2021-46164

FECHA: 2021-08-25 10:25 PRO 804464 FOLIOS: 1
ANEXOS: 3 FOLIOS
ASUNTO: COMUNICACION
DESTINO: ESPACIOS & DISEÑOS INMOBILIARIA SAS
TIPO: OFICIO SALIDA
ORIGEN: SDHT - Subdirección de Investigaciones y
Control de Vivienda

Asunto: Comunicación **AUTO No. 1324 del 20 de agosto de 2021**
Expediente No. **1-2018-40933**

Respetada Señora,

Dando cumplimiento al artículo TERCERO del **AUTO No.1324 del 20 de agosto de 2021**, Por el cual se corre traslado para presentar alegatos, atentamente remito copia del mencionado acto administrativo para su comunicación.

Recuerde que puede notificarse personalmente o ser comunicado vía correo electrónico del contenido de todos los actos administrativos que deban ser notificados o comunicados a usted dentro de la actuación administrativa, enviando debidamente diligenciado y firmado al correo electrónico notificaciones@habitatbogota.gov.co el formato PM05-FO570-V2 denominado **“AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS”** (descargable mediante Código QR adjunto).

Cordialmente,

MILENA GUEVARA TRIANA
Subdirectora de Investigaciones y Control de Vivienda



*Elaboró: Blanca Lucila Martínez Cruz – Profesional Especializado SICV
Anexo lo enunciado en tres (3) folios*





SECRETARÍA DEL
HÁBITAT

AUTO No. 1324 DEL 20 DE AGOSTO DE 2021
“Por el cual se aclara el Auto 3925 del 25 de septiembre de 2019”
Expediente 1-2018-40933

Pág. 1 de 5

**LA SUBDIRECTORA DE INVESTIGACIONES Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SUBSECRETARÍA DE INSPECCION, VIGILANCIA Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT**

En ejercicio de las facultades conferidas por el Decreto Distrital 121 de 2008, 572 de 2015, Ley 1437 de 2011, Ley 820 de 2003, demás normas concordantes, y

C O N S I D E R A N D O:

Que dentro de las presentes actuaciones administrativas, la Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda de la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, profirió el Auto No. 3925 del 25 de septiembre de 2019, “*Por el cual se apertura una investigación*”, el cual en la parte resolutive establece:

“ARTICULO PRIMERO: ABRIR la investigación de carácter administrativo No. 1-2018-40933, contra la sociedad inmobiliaria **ESPACIOS Y DISEÑOS INMOBILIARIOS S.A.S**, con NIT: 900.622.583-6, por el siguiente cargo:

CARGO UNICO: Incumplimiento del contrato de administración celebrado con el señor **JHEISON FLAMINIO GONZALEZ SALCEDO**, identificado con cédula de ciudadanía 79.684.965, de conformidad con el numeral 2 del artículo 34 de la Ley 820 de 2003.

ARTICULO SEGUNDO: NOTIFIQUESE el contenido del presente Auto al representante legal de la sociedad inmobiliaria **Blue Smart** con Nit.900614.649...”

Que una vez revisado el citado acto administrativo, se evidenció un error involuntario de digitación en el texto de la formulación del cargo único, en razón a que se hace mención al señor **JHEISON FLAMINIO GONZALEZ SALCEDO**, quien dentro de las presentes diligencias actúa como apoderado de la cuando en realidad y de acuerdo a las consideraciones fácticas descritas en la parte dispositiva del acto administrativo, debió señalarse a la señora **YURANI VIVIANA VALDERRAMA GUARNIZO**, quien suscribió el contrato de administración con la sociedad aquí investigada.

Que así mismo, en el **ARTICULO SEGUNDO**, del precitado Auto, se ordenó la notificación a la sociedad inmobiliaria **Blue Smart** con Nit.900614.649, siendo lo correcto notificar a la sociedad **ESPACIOS Y DISEÑOS INMOBILIARIOS S.A.S**, con NIT 900.622.583-6, sociedad contra quien se abrió la presente investigación administrativa.

Que una vez surgió la situación de emergencia producto de la pandemia por Covid 19, y en razón a las medidas decretadas por el Gobierno Nacional mediante Decretos 417 del 17 de marzo, 491 del 28 de marzo, 637 del 6 de mayo de 2020 (Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional y Decretos 457 del 22 de marzo de 2020, 531 del 8 de abril de 2020, 593 del 24 de abril de 2020, 636 del 6 de mayo de 2020, 689 del 22 de mayo de 2020, 749 del 28 de mayo de 2020, 878 del 25 de junio de 2020, 990 del 12 de julio de 2020.

AUTO No. 1324 DEL 20 DE AGOSTO DE 2021
“Por el cual se aclara el Auto 3925 del 25 de septiembre de 2019”
Expediente 1-2018-40933

Pág. 2 de 5

2020 y 1076 del 28 de julio de 2020, con los que ordenó y prorrogó respectivamente la medida de aislamiento obligatorio) y al Estado de Emergencia Sanitaria declarado por el Ministerio de Salud y Protección Social en todo el territorio Nacional mediante Resolución 385 del 12 de marzo del 2020 hasta el 30 de mayo del cursante anual, término que fue prorrogado en Resolución 844 del 26 de mayo de 2020 hasta el 31 de agosto de 2020, la Secretaría Distrital de Hábitat expidió los siguientes actos administrativos:

1. Resolución No. 080 del 16 de marzo de 2020, *“Por la cual se adopta como medida transitoria por motivos de salubridad pública la suspensión de términos para los procesos sancionatorios adelantados en la secretaría de hábitat”*.
2. Resolución No. 084 de 20 de marzo de 2020, *“Por el cual se aclara el alcance de la suspensión de términos en los procedimientos a cargo de la Secretaría Distrital del Hábitat contemplados en la Resoluciones 077 y 080 de 16 de marzo de 2020”*.
3. Resolución No. 099 del 31 de marzo de 2020 *“Por la cual se prorroga la suspensión de los términos de las actuaciones y procesos administrativos, sancionatorios y disciplinarios de que tratan las Resoluciones 077, 080 y 081 de 2020”*.
4. Resolución 231 del 27 de julio de 2020, *“por la cual se levanta la suspensión de los términos de las actuaciones administrativas, disciplinarias, sancionatorias que se adelantan en la Secretaría Distrital de Hábitat, ordenada por las Resoluciones 077, 080, 081 y 099 de 2020, y se dictan otras disposiciones”*, la cual dispuso en su artículo segundo levantar la suspensión de términos procedimentales de las actuaciones administrativas y sancionatorias sobre los asuntos de Inspección Vigilancia y Control, a partir de las 0:00 horas del 18 de agosto de 2020.
5. Resolución No. 251 del 16 de agosto de 2020, *“Por la cual se modifica el artículo 2 de la Resolución 231 del 27 de julio de 2020 “Por la cual se levanta la suspensión de los términos de las actuaciones administrativas, disciplinarias y sancionatorias que se adelantan en la Secretaría Distrital del Hábitat, ordenada por las Resoluciones 077, 080, 081 y 099 de 2020 y se dictan otras disposiciones”*, en los siguientes términos:

“Artículo 1°. Modificar el Artículo 2 de la Resolución 231 del 27 de julio de 2020, de la siguiente manera:

“Artículo 2°. Levantar la suspensión de los términos procedimentales de las actuaciones administrativas y sancionatorias sobre los asuntos de Inspección, Vigilancia y Control, a partir de las 00:00 del 31 de agosto de 2020 o a partir del día siguiente a la fecha que culminen las medidas especiales de restricción de la circulación para la localidad de Chapinero.”
(Subraya fuera de texto).

Que finalmente, la Alcaldía Mayor de Bogotá mediante Decreto 193 del 26 de agosto de 2020, *“Por medio del cual se adoptan medidas transitorias de policía para garantizar el orden público en el Distrito Capital y mitigar el impacto social y económico causado por la pandemia de Coronavirus SARS-Cov-2 (COVID-19) en el periodo transitorio de nueva realidad”*, se establecen las normas de la Nueva Realidad en Bogotá y culminó las medidas especiales de restricción de la circulación en todas las localidades de Bogotá, entre las que está Chapinero, a partir del 27 de agosto de 2020.

AUTO No. 1324 DEL 20 DE AGOSTO DE 2021
“Por el cual se aclara el Auto 3925 del 25 de septiembre de 2019”
Expediente 1-2018-40933

Pág. 3 de 5

Que conforme a lo anteriormente expuesto, los términos de las investigaciones administrativas de inspección, vigilancia y control respecto de las actividades de construcción de inmuebles que son objeto de enajenación por parte de personas naturales o jurídicas, y de aquellas que realizan actividades de anuncio, enajenación, captación de dineros y arrendamiento de inmuebles destinados a vivienda, dentro del territorio del Distrito Capital, se suspendieron desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 27 de agosto de 2020 inclusive; por lo tanto, se levanta la suspensión de términos en los procesos administrativos sancionatorios que adelanta la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda a partir del día veintiocho (28) de agosto de 2020.

Que, mediante Acuerdo 83 de 1920, el Concejo de Bogotá declaró el 6 de agosto de cada año como día de fiesta municipal, por el aniversario de la fundación de Bogotá, y, el artículo 1 del Decreto Distrital 346 de 2007, determinó:

“ARTÍCULO 1º. Con ocasión de la declaración de día de fiesta distrital a que hace referencia el Acuerdo 83 de 1920, no habrá actividades laborales en las entidades del Distrito, igual regla se predica de los Establecimientos Educativos del Distrito y de las Curadurías Urbanas”.

Que la Secretaría Distrital del Hábitat expidió la Circular 06 del 5 de agosto de 2021, en la que dispuso:

“La Secretaría Distrital del Hábitat, en cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo 83 de 1920 del Concejo de Bogotá y el Decreto Distrital 346 de 2007, en el cual se declaró el día 6 de agosto como día de fiesta municipal y definió, a su vez, que con ocasión de esta festividad no habrá actividades laborales en las entidades del Distrito, concederá el próximo 6 de agosto de 2021 como día de descanso a los servidores públicos, catalogándose esta fecha como día no hábil para la entidad.”

Que por lo anterior se aclara que, al tratarse de un día no hábil, no correrán los términos para realizar los trámites de notificación, ni para la presentación de recursos o actuaciones en el marco de los procedimientos administrativos a cargo de la entidad; salvo los trámites de los procesos contractuales que se adelantan a través de la plataforma SECOP I y II.” (subraya fuera de texto)

FUNDAMENTOS LEGALES

En virtud del artículo 3º del Código de Procedimiento Administrativo, numerales, 1º, del principio del debido proceso, numeral 4º del principio de buena fe, numeral 11 del principio de eficacia: **“las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa”**, se procederá a la garantía y corrección a que tienen derecho las partes.

De otra parte, los artículos 41 y 45 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen que: ~~se~~

AUTO No. 1324 DEL 20 DE AGOSTO DE 2021
“Por el cual se aclara el Auto 3925 del 25 de septiembre de 2019”
Expediente 1-2018-40933

Pág. 4 de 5

“(…) ARTÍCULO 41. CORRECCIÓN DE IRREGULARIDADES EN LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA. *La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluirla (…)*”.

“(…) ARTÍCULO 45. CORRECCIÓN DE ERRORES FORMALES. *En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda (…)*”.

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, en decisión de 26 de febrero de 2014, Consejera Ponente Dra. MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA, expediente 15001-23-31-000-2006-03148-01(19563), indicó frente a la posibilidad de corrección de errores formales en las decisiones administrativas:

“Frente a lo que en otras legislaciones se conoce como la rectificación de errores materiales de hecho o aritméticos¹ y que corresponde a lo que en nuestra normativa se conoce como errores aritméticos y de transcripción, la doctrina ha precisado lo siguiente²:

“La pura rectificación material de errores de hecho o aritméticos no implica una revocación del acto en términos jurídicos. El acto material rectificado sigue teniendo el mismo contenido después de la rectificación, cuya finalidad es eliminar los errores de transcripción o de simple cuenta con el fin de evitar cualquier posible equívoco.

Este carácter estrictamente material y en absoluto jurídico de la rectificación justifica que para llevarla a cabo no requiera sujetarse a solemnidad ni límite temporal alguno. La rectificación de errores materiales puede hacerse en cualquier momento, tanto de oficio como a instancia del administrado [...]

La libertad de rectificación material plantea, sin embargo, ciertas dificultades en la medida en que la Administración puede intentar invocarla para, a través de ella, llegar a realizar verdaderas rectificaciones de concepto sin atenerse a los trámites rigurosos que establecen los artículos 102 y 103 de la propia LPC [se refiere a la revisión de oficio de actos nulos de pleno derecho y al recurso de lesividad]. El problema radica, pues, en determinar las fronteras entre el error de hecho y el error de derecho, punto éste en el que la doctrina [...] se muestra especialmente rigurosa para evitar el posible

¹ El artículo 105.2 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que rige en España, prevé que “Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho, o aritméticos existentes en sus actos”

² GARCÍA DE ENTERRÍA Eduardo, FERNÁNDEZ Tomás-Ramón, *Curso de Derecho Administrativo Tomo I*, Editorial Aranzadi S.A., Decimotercera Edición, 2006, páginas 665 y 666.

AUTO No. 1324 DEL 20 DE AGOSTO DE 2021
“Por el cual se aclara el Auto 3925 del 25 de septiembre de 2019”
Expediente 1-2018-40933

Pág. 5 de 5

fraus legis. Así, se niega el carácter de error de hecho siempre que su apreciación implica un juicio valorativo [...], o exige una operación de calificación jurídica [...] y, por supuesto, siempre que la rectificación represente realmente una alteración fundamental del sentido del acto [...].

Igualmente, se niega la libertad de rectificación en caso de duda o cuando la comprobación del error exige acudir a datos de los que no hay constancia en el expediente, por entender que el error material o aritmético [...] es solamente el error evidente [se refiere en sus palabras, al yerro que no transforma ni perturba la eficacia sustancial del acto en que se presenta].”

Así mismo, la doctrina (Riascos, 2016)³ ha indicado que la aclaración es:

“... hacer más clara o transparente una cosa. En este caso, de una decisión o acto administrativo, porque se utilizaron conceptos, plazos de tiempo y nombres inexactos, equívocos o confusos; cifras, fechas, números de normas jurídicas, relación de edades o utilización de cualquier unidad de tiempo, de medida o volumen, inexactos, errados o imposibles; y en fin, cuando del texto de acto se deduzca en sana y simple lógica que éste es obscuro, absurdo, equívoco o de imposible ocurrencia”


Lo anterior, en el entendido que, si bien se procede a hacer la corrección respecto al nombre de quien celebró el contrato de administración, así como del nombre de la sociedad que debe ser notificada, en razón al error de digitación existente en el Auto No. 3925 del 25 de septiembre de 2019.

Es importante precisar que si bien es cierto hubo un yerro involuntario en la transcripción de la razón social de la sociedad a quien se debía notificar, también lo es que el trámite de notificación del Auto No. 3925 del 25 de septiembre de 2019, se realizó con sujeción al debido proceso, toda vez que a la sociedad aquí investigada ESPACIOS Y DISEÑOS INMOBILIARIOS S.A.S, identificada con NIT 900.622.583-6, se le citó en la dirección registrada en RUES y fue notificada en debida forma, tal y como se evidencia a folios 29-31 y 35-39 del expediente.

De conformidad con el marco legal y la jurisprudencia antes citados, se resalta que de ninguna manera se modifica la parte sustancial del acto administrativo, no se cambian sus fundamentaciones, no se introducen razones o argumentaciones distintas; por ende, el Auto por el cual se apertura la investigación administrativa permanece incólume en su fundamentación fáctica y jurídica, y sólo por razón de la corrección de la inclusión que aclara.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: ACLARAR en lo pertinente los artículos primero y segundo del Auto No. 3925 del 25 de septiembre de 2019, los cuales quedarán de la siguiente manera: 

³ Riascos, L. (2016). *El Acto Administrativo*. Bogotá. Grupo Editorial Ibañez. P. 657.

AUTO No. 1324 DEL 20 DE AGOSTO DE 2021
“Por el cual se aclara el Auto 3925 del 25 de septiembre de 2019”
Expediente 1-2018-40933

Pág. 6 de 5

“ARTICULO PRIMERO: ABRIR la investigación de carácter administrativo No. 1-2018-40933, contra la sociedad inmobiliaria **ESPACIOS Y DISEÑOS INMOBILIARIOS S.A.S**, con NIT: 900.622.583-6, por el siguiente cargo:

CARGO UNICO: Incumplimiento del contrato de administración celebrado con la señora **YURANI VIVIANA VALDERRAMA GUARNIZO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.976.143, de conformidad con el numeral 2 del artículo 34 de la Ley 820 de 2003.

ARTICULO SEGUNDO: NOTIFIQUESE el contenido del presente Auto al representante legal de la sociedad inmobiliaria **ESPACIOS Y DISEÑOS INMOBILIARIOS S.A.S**, identificada con NIT: 900.622.583-6, informándole que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 y 7 del Decreto Distrital 572 de 2015 cuenta con el término de quince (15) días hábiles, siguientes a la notificación, para allegar a las explicaciones que considere necesarias, aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer dentro de la investigación. Así mismo, se le informará que le asiste el derecho nombrar apoderado que lo represente, si lo considera pertinente.”.

ARTÍCULO SEGUNDO: CONFIRMAR en todas sus partes el Auto No. 3925 del 25 de septiembre de 2019, conforme las consideraciones expuestas en este acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR el contenido del presente acto administrativo a la sociedad **ESPACIOS Y DISEÑOS INMOBILIARIOS S.A.S**, con NIT: 900.622.583-6, de conformidad con lo establecido en el Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

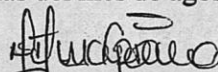
ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR el presente Auto, según lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo al señor **JHEISON FLAMINIO GONZALEZ SALCEDO**, identificado con cédula de ciudadanía 79.684.965, en calidad de quejoso.

ARTÍCULO QUINTO: Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso, de conformidad con la Ley 1437 de 2011 Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SEXTO: El presente acto administrativo rige a partir de su expedición.

NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los veinte (20) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021).


MILENA INÉS GUEVARA TRIANA
Subdirectora de Investigaciones y Control de Vivienda