



SECRETARÍA DEL
HÁBITAT

Bogotá D. C.

SEÑOR (A):

REPRESENTANTE LEGAL (o quien haga sus veces)

PEDRO ANTONIO BECERRA SIZA

CARRERA 8 No. 22 B 42-52 APARTAMENTO 601

BOGOTÁ, D.C.

Referencia: Aviso de Notificación

Tipo de acto administrativo: **RESOLUCION No. 916 del 01 de JUNIO DE 2021**

Expediente No. 3-2018-07373-104

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SECRETARIA DISTRITAL DEL HABITAT
AL RESPONDER CITAR EL NR.

2-2021-36049

FECHA: 2021-07-09 07:13 PRO 788454 FOLIOS: 1

ANEXOS: 7

ASUNTO: AVISO DE NOTIFICACION RESOLUCION

916 DE 01/06/2021 EXPEDIENTE

3-2018-07373-104

DESTINO: PEDRO ANTONIO BECERRA SIZA

TIPO: OFICIO SALIDA

ORIGEN: SDHT - Subdirección de Investigaciones y

Control de Vivienda

Respetado (a) Señor (a):

De conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remito a Usted copia íntegra del Acto Administrativo **RESOLUCION No. 916 del 01 de JUNIO DE 2021**, proferida por la Subdirección de Investigación y Control de Vivienda de la Secretaría del Hábitat.

Se informa que al realizarse la citación a la dirección de notificación sin tener comparecencia o entrega efectiva se acude a esta notificación subsidiaria.

La notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Contra la presente resolución procede el recurso de reposición ante este Despacho y el de apelación ante la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, los cuales se podrán interponer en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación según el caso, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Al notificado se envía en archivo adjunto una (1) copia gratuita del citado acto administrativo.

Cordialmente,

MILENA GUEVARA TRIANA

Subdirectora de Investigaciones y Control de Vivienda

Elaboró: Diego Felipe Lopez - Contratista SIVCV

Revisó: Juan Camilo Corredor Pardo - Profesional Universitario SIVCV

Aprobó: Diana Marcela Quintero - Profesional Especializado SIVCV

Anexos: 7 FOLIOS

Calle 52 No. 13-64

Conmutador: 358 16 00

www.habitatbogota.gov.co

www.facebook.com/SecretariaHabitat

@HabitatComunica

Código Postal: 110231



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DEL HÁBITAT

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 1 de 12

**LA SUBDIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SUBSECRETARÍA DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT**


En ejercicio de las atribuciones conferidas por la Ley 66 de 1968, el Decreto 2610 de 1979, los Decretos Distritales 121 de 2008 y 572 de 2015, los Acuerdos 079 de 2003 y 735 del 2019, Ley 1437 de 2011, reformada por la Ley 2028 de 2021 y, demás normas concordantes:

CONSIDERANDO

Que la Subdirección de Investigación y Control de Vivienda de la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, en virtud de su competencia y de conformidad con lo dispuesto en el párrafo del artículo 1° del Decreto 572 de 2015, asumió el conocimiento del memorando No. 3-2018-07373 remitido por la Subdirección de Prevención y Seguimiento, relacionado con la verificación del cumplimiento de la obligación legal de presentar el Estado de Situación Financiera por parte de las personas registradas como enajenadores de vivienda en la ciudad de Bogotá D.C., actuación administrativa que para el caso particular se adelanta mediante el expediente No. 3-2018-07373-104.

De otra parte, el Gobierno Nacional a través de Ministerio de Salud procedió a prorrogar la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional declarada mediante Resolución No. 385 de 2020, prorrogado a su vez por las Resoluciones 844, 1462 y 2230 de 2020, 222 y 738 de 2021, hasta el 31 de agosto de 2021.

Una vez surgió la situación de emergencia producto de la pandemia por COVID 19, y en razón a las medidas decretadas por el Gobierno Nacional mediante Decretos 417 del 17 de marzo, 491 del 28 de marzo, 637 del 6 de mayo de 2020 (Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional y Decretos 457 del 22 de marzo de 2020, 531 del 8 de abril de 2020, 593 del 24 de abril de 2020, 636 del 6 de mayo de 2020, 689 del 22 de mayo de 2020, 749 del 28 de mayo de 2020, 878 del 25 de junio de 2020, 990 del 12 de julio de 2020 y 1076 del 28 de julio de 2020, con los que ordenó y prorrogó respectivamente la medida de aislamiento obligatorio) y al Estado de Emergencia Sanitaria declarado por el Ministerio de Salud y Protección Social en todo el territorio Nacional mediante Resolución 385 del 12 de marzo del 2020 hasta el 30 de mayo del cursante anual, término que fue prorrogado en Resolución 844 del 26 de mayo de 2020 hasta el 31 de agosto de 2020, la Secretaría Distrital de Hábitat expidió los siguientes actos administrativos:

1. *Resolución No. 080 del 16 de marzo de 2020 "Por la cual se adopta como medida transitoria por motivos de salubridad pública la suspensión de términos para los procesos sancionatorios adelantados en la secretaría de hábitat",* 

Expediente No. 3-2018-07373-104.

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 2 de 12

2. *Resolución No. 084 de 20 de marzo de 2020 "Por el cual se aclara el alcance de la suspensión de términos en los procedimientos a cargo de la Secretaría Distrital del Hábitat contemplados en la Resoluciones 077 y 080 de 16 de marzo de 2020"*
3. *Resolución No. 099 del 31 de marzo de 2020 "Por la cual se prorroga la suspensión de los términos de las actuaciones y procesos administrativos, sancionatorios y disciplinarios de que tratan las Resoluciones 077, 080 y 081 de 2020"*
4. *Resolución 231 del 27 de julio de 2020 "por la cual se levanta la suspensión de los términos de las actuaciones administrativas, disciplinarias, sancionatorias que se adelantan en la Secretaría Distrital de Hábitat, ordenada por las Resoluciones 077, 080, 081 y 099 de 2020, y se dictan otras disposiciones", la cual dispuso en su artículo segundo levantar la suspensión de términos procedimentales de las actuaciones administrativas y sancionatorias sobre los asuntos de Inspección Vigilancia y Control, a partir de las 0:00 horas del 18 de agosto de 2020.*
5. *Resolución No. 251 del 16 de agosto de 2020 "Por la cual se modifica el artículo 2 de la Resolución 231 del 27 de julio de 2020 "Por la cual se levanta la suspensión de los términos de las actuaciones administrativas, disciplinarias y sancionatorias que se adelantan en la Secretaría Distrital del Hábitat, ordenada por las Resoluciones 077, 080, 081 y 099 de 2020 y se dictan otras disposiciones", en los siguientes términos:*

"Artículo 1°. Modificar el Artículo 2 de la Resolución 231 del 27 de julio de 2020, de la siguiente manera:

"Artículo 2°. Levantar la suspensión de los términos procedimentales de las actuaciones administrativas y sancionatorias sobre los asuntos de Inspección, Vigilancia y Control, a partir de las 00:00 del 31 de agosto de 2020 o a partir del día siguiente a la fecha que culminen las medidas especiales de restricción de la circulación para la localidad de Chapinero." (Subraya fuera de texto).

Finalmente, la Alcaldía Mayor de Bogotá mediante Decreto 193 del 26 de agosto de 2020, "*Por medio del cual se adoptan medidas transitorias de policía para garantizar el orden público en el Distrito Capital y mitigar el impacto social y económico causado por la pandemia de Coronavirus SARS-Cov-2 (COVID-19) en el periodo transitorio de nueva realidad*", se establecen las normas de la Nueva Realidad en Bogotá y culminó las medidas especiales de restricción de la circulación en todas las localidades de Bogotá, entre las que está Chapinero, a partir del 27 de agosto de 2020.

Conforme a lo anteriormente expuesto, los términos de las investigaciones administrativas de inspección, vigilancia y control respecto de las actividades de construcción de inmuebles que son objeto de enajenación por parte de personas naturales o jurídicas, y de aquellas que realizan actividades de anuncio, enajenación, captación de dineros y arrendamiento de inmuebles destinados a vivienda, dentro del territorio del Distrito Capital, se suspendieron desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 27 de agosto de 2020 inclusive; por lo tanto, se levanta la suspensión de términos en los procesos administrativos sancionatorios que adelanta la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda a partir del día veintiocho (28) de agosto de 2020.

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021**"Por la cual se impone una sanción"**

Pág. 3 de 12

Que en el expediente, obra Auto No. 1816 del 13 de mayo de 2019, mediante el cual esta Subdirección resolvió abrir investigación de carácter administrativo contra el señor PEDRO ANTONIO BECERRA SIZA, identificado con CC.: 79.407.367, por la no presentación oportuna del estado de la situación financiera a corte 31 de diciembre de 2017; acto administrativo que le fue notificado mediante:


- **Aviso de notificación identificado con radicado No. 2-2020-41591, el cual fue Publicado en cartelera y página web el 14 de diciembre de 2020. (folio 18)**

Que de conformidad con el artículo 7° del Decreto Distrital 572 de 2015, este Despacho corrió traslado del citado acto administrativo a la sociedad investigado, para que dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación del auto de apertura de investigación presentara descargos, solicitara o aportara las pruebas que pretendiera hacer valer y rindiera las explicaciones que considerara necesarias en ejercicio de su derecho de defensa, protegido constitucionalmente por el artículo 29.

Que verificada la información que reposa en el expediente, así como en el sistema de automatización de procesos y documentos con que cuenta esta Entidad, se observa que el investigado presentó los descargos respectivos el 17 de diciembre 2020 mediante radicado No. 1-2020-36619, teniendo en cuenta que el Auto No. 1816 del 13 de mayo de 2019 fue notificado en debida forma. Conforme lo anterior, el investigado manifestó lo siguiente:

El investigado reconoce que no presentó los debidos estados financieros correspondientes al periodo del año 2017; Solicita a la administración aplicar el principio de buena fe y no generar sanción teniendo en cuenta que no realizó actividades como enajenador, y la inactividad no genera ninguna connotación jurídica, más cuando la última actividad desarrollada como enajenador data del año 2015 y por tal razón los últimos años no generan obligación.

Alega el investigado que parte de las funciones de la Secretaría de Hábitat, de manera oficiosa es cancelar el Registro de Enajenador en los casos en los cuales detecte inactividad y no permitir que de mala fe se configuren sanciones y se constituya en mora y agrave la situación del investigado, ignorando que se debe ser garantista; Determina entre otras cosas que no existe un bien jurídico tutelado lastimado, al no haber ninguna actividad que reportar; De igual manera, aduce que la sanción interpuesta por la administración es exagerada y lesiona a las personas por no basarse en la actividad que realizó cada uno, sino simplemente en tener un registro, por tal razón declara la no existencia de la proporcionalidad de la sanción

Seguidamente, en el expediente obra Auto No. 145 del 2 de marzo de 2021, mediante el cual esta Subdirección resolvió cerrar la etapa probatoria y a su vez, corrió traslado a el señor PEDRO ANTONIO BECERRA SIZA, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mencionado auto presentara los alegatos de conclusión respectivos, conforme 

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 4 de 12

lo establecido en el parágrafo 2° del artículo 12° del Decreto 572 de 2015, que le fue notificado mediante:

- Oficio de Comunicación con identificado con radicado No. 2-2021-10779, el cual fue Publicado en cartelera y página web el 31 de marzo de 2021. (folio 35).

Que verificada la información que reposa en el expediente, así como en el sistema de automatización de procesos y documentos con que cuenta esta Entidad, no se observa que el señor investigado hubiese presentado los respectivos alegatos de conclusión en ejercicio de su debido proceso, pese a que el Auto No. 145 del 2 de marzo de 2021, fue notificado, también, en debida forma.

Que teniendo en cuenta que la etapa para la presentación de los alegatos quedó agotada y que las pruebas que existen dentro del proceso son suficientes para su resolución, está Subdirección procederá a decidir de fondo la presente actuación administrativa, previo el siguiente:

ANÁLISIS DEL DESPACHO

La Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control De Vivienda, ejerce funciones de inspección, vigilancia y control, las cuales recaen sobre las personas naturales y jurídicas que realicen actividades anuncio, captación de recursos, enajenación, autoconstrucción, arrendamiento e intermediación de vivienda en el Distrito Capital, conforme lo dispuesto en la Ley 66 de 1968, los Decretos Leyes 2610 de 1979 y 078 de 1987, la Ley 820 de 2003, el Decreto 2391 de 1989, la Resolución 044 de 1990, el Acuerdo 735 de 2019, los Decretos Distritales 121 de 2008, 572 de 2015 y demás normas concordantes.

En ese orden, el artículo 3° del Decreto Ley 2610 de 1979, establece que para desarrollar la actividad de enajenación de inmuebles destinados se vivienda se requiere que los interesados obtengan el registro de enajenación correspondiente, el cual se entenderá vigente hasta que el interesado solicite su cancelación o la autoridad encargada de inspección y vigilancia estime pertinente su procedencia por incumplimiento de las obligaciones derivadas del Decreto.

De otra parte, el parágrafo 1° de la misma norma determina que todo aquel que haya solicitado y obtenido el registro está en la obligación de remitir en las fechas que señale el ordenamiento el balance con corte a 31 de diciembre del año anterior y que su no presentación oportuna será sancionada con multas de mil (\$1.000.00) pesos por cada día de retardo a favor del Tesoro Nacional¹.

¹ Decreto Ley 2610 de 1979, ARTICULO 3. PARAGRAFO 1°. Todo aquel que haya solicitado y obtenido su registro ante la Superintendencia Bancaria está en la obligación de remitir en las fechas que señale el Superintendente Bancario el balance cortado a diciembre 31 del año anterior, en los formularios oficiales que para el efecto suministre la Superintendencia Expediente No. 3-2018-07373-104.

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 5 de 12

Por su parte, el Decreto 121 de 2008, atribuyó a la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, las funciones relacionadas con la verificación del cumplimiento de las obligaciones a cargo de las personas naturales y jurídicas, relacionadas con la presentación de los estados financieros en los términos del Decreto Ley 2610 de 1979, así como las competencias para adelantar las investigaciones y demás actuaciones pertinentes que se deriven del incumplimiento de las normas que regulan el régimen de enajenación a arrendamiento de inmuebles destinados a vivienda, trámite que se lleva a cabo en los términos del procedimiento sancionatorio especial regulado por el Decreto 572 de 2015, en armonía con lo estipulado en la Ley 1437 de 2011.

A su vez, la Resolución No. 1513 de 2015, por la cual se regulan algunos trámites que se adelantan ante la Subsecretaría de Inspección Vigilancia y Control de Vivienda, establece en el literal b), numeral 1, del artículo 8, lo siguiente:

"ARTÍCULO 8.- Obligaciones del registrado. La persona inscrita en el registro tendrá las siguientes obligaciones:

1. Obligaciones para los Enajenadores:

(...) b) *Entregar anualmente, a más tardar el primer día hábil del mes de mayo, el balance general con corte a 31 de diciembre del año anterior, estado de resultados, con las respectivas notas a los estados financieros, firmado por el representante legal, por el contador público que lo hubiere preparado y por el revisor fiscal, si lo hubiere (...)*².

Acorde lo anterior, el régimen de enajenación de inmuebles destinados a vivienda ha establecido obligaciones a cargo de los registrados, según lo dispuesto en el Decreto Ley 2610 de 1979 y la Resolución 1513 de 2015, normas que determinan de manera inequívoca la obligación de presentar el balance general del estado de la situación financiera con corte al 31 de diciembre del año anterior a más tardar el primer día hábil del mes de mayo, disposiciones imperativas de carácter general que no están sujetas a interpretación y que por lo tanto determinan una obligación para todas aquellas personas naturales o jurídicas que hayan solicitado y obtenido el registro para la enajenación de vivienda, indistintamente de si se ejercen o no las actividades descritas en el artículo 2 del referido Decreto. *AG*

Bancaria. La no presentación oportuna del balance será sancionada por el Superintendente Bancario con multas de mil pesos (\$1.000.00) M/Cte., por cada día de retardo a favor del Tesoro Nacional. (En concordancia con el Art. 1 del Dec. 078 de 1987).

² Entiéndase como Estados Financieros

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 6 de 12

Para el caso particular se encuentra que el balance general del estado de la situación financiera concerniente al enajenador con corte a 31 de diciembre de 2017, tenía como **plazo máximo de entrega el día 2 de mayo del año 2018**, hecho que no se cumplió y que por lo tanto constituye una conducta susceptible de ser sancionada en los términos del parágrafo 1 del artículo 3 del Decreto Ley 2610 de 1979.

Ahora bien, respecto a los descargos presentados por el investigado mediante radicado No. 1-2020-36619, se hace preciso señalar que, verificado el sistema de información FOREST se evidencia que el señor Becerra Siza, solicitó mediante consecutivo No. 1-2014-86463 de fecha 29 de diciembre de 2014, el registro de enajenador No. 2014234, de tal forma que el investigado tuvo pleno conocimiento del otorgamiento del registro de enajenador y de las obligaciones que del mismo se derivaron.

El formato '*Registro para la enajenación de bienes inmuebles destinados a vivienda o para adelanta planes de vivienda por el sistema de autogestión, participación comunitaria o autoconstrucción*' establece de manera clara y precisa las obligaciones que conlleva poseer el registro de enajenador, que entre otros describe el numeral 3° el que: "*El registrado deberá remitir anualmente, a mas tardar el primer día hábil del mes de mayo, los estados financieros cortados a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior, debidamente certificados. Su incumplimiento acarreará las sanciones de Ley*"

Según el formato de solicitud de registro de enajenador, esta Subdirección, esta Subdirección le informa al investigado que al momento de efectuarse el registro de adquiere la obligación de presentar estados financieros con corte a 31 de diciembre del año anterior, sin importar si se está o no adelantando algún proyecto de vivienda, es decir, la Ley no impone esta obligación a quienes ejerzan la actividad de enajenación, sino a toda persona natural o jurídica que cuenta con el registro Activo.

Lo anterior se extrae de manera clara y precisa del parágrafo 1° del artículo 3° del Decreto Ley 2610 de 1979, norma pilar del presente proceso al indicar que:

"(...)Todo aquel que haya solicitado y obtenido su registro ante la Superintendencia Bancaria [hoy Secretaría del Hábitat] está en la obligación de remitir en las fechas que señale el Superintendente Bancario [primer día hábil del mes de mayo, según literal b) artículo 8 Resolución No. 1513 de 2015] el balance cortado a diciembre 31 del año anterior(...). La no presentación oportuna del balance será sancionada por el Superintendente Bancario con multas de mil pesos (\$1.000.00) M/Cte, por cada día de retardo a favor del Tesoro Nacional". (Negrilla fuera del Texto).

Así las cosas, como consecuencia de la no presentación de los Estados financieros conlleva al incumplimiento de un deber legal, lo cual a la luz de la legislación vigente genera dos efectos

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 7 de 12

jurídicos, por una parte faculta a la Administración para iniciar una investigación administrativa, como es el presente caso, y por otra genera, la existencia de sanciones, es decir, una omisión sancionable, sin que en ninguno de los dos casos mencionados se extinga para el enajenador la obligación de presentar los estados financieros.

De ahí que, estamos frente a una norma de carácter imperativa que no permite ninguna clase de excepciones, ni establece eximentes de responsabilidad por lo que, no le es dable a la Secretaría del Hábitat, realizar interpretaciones o señalar elementos eximentes de responsabilidad cuando la misma norma no las realiza, pues, en virtud del principio de la reserva legal, dicha facultad se encuentra circunscripta al legislador Colombiano, es decir, al Congreso de la Republica.

No obstante, se deja presente el allanamiento que realizó el investigado en relación con el incumplimiento en la presentación de los estados financieros correspondientes al año 2017.

De igual manera, alegó el investigado que parte de las funciones de la Secretaría de Hábitat, de manera oficiosa es cancelar el registro de enajenador en los casos en los cuales detecte inactividad. Al respecto, es menester aclarar que la cancelación del Registro de Enajenador es posible y facultativa realizarla de oficio por parte de la Secretaría de Hábitat. No obstante, no es una obligación inherente a las funciones que cumple este despacho, motivo por el cual la obligación de cancelar o continuar su vigencia y las respectivas obligaciones, recae en el titular del registro, el cual se cancela a petición de parte una vez deje de realizar las actividades de enajenación de vivienda urbana.

Ahora bien, conforme a los argumentos esgrimidos en los descargos por el investigado, se le informa que la Secretaría Del Hábitat de acuerdo con los informes de situación financiera que le allegan las personas naturales o jurídicas que tienen registro de enajenador, determina los planes estratégicos para la aplicación de la ley en cuestión de enajenación y de igual manera se concretan las acciones a desarrollar. Es por este motivo, que el ordenamiento jurídico previó la obligación que en el artículo 8 de la Resolución 1513 de 2015. Luego, se puede inferir que, respecto de la premisa, sobre la no afectación o daño por la omisión de la presentación del informe, no es cierta.

Determina para finalizar el investigado, que la pena aplicada es exagerada y que el daño cometido no equivale a la sanción impuesta. Al respecto, es necesario señalar que la ley determina los valores a ser cobrados por parte de la secretaria de Hábitat, además de su respectiva indexación tal como lo dispone el Decreto 2610 de 1979, es decir que cada valor está sustentado legalmente, tal como se resaltará a continuación.

Según lo determina la honorable Corte Constitucional de Colombia en Sentencia C-022 de 1996, donde aclaran ciertas medidas: " El principio de proporcionalidad busca que la medida (...) tenga ⁴⁰

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 8 de 12

fundamento legal". y según lo determina el mismo tribunal en Sentencia c 345 del año 2019 "que el examen del requisito de proporcionalidad en sentido estricto no debe extenderse a los casos en que se aplican los juicios de intensidad débil e intermedia, toda vez que ello restringe la capacidad de acción de la que goza constitucionalmente y es titular el Congreso de la República, en virtud del principio democrático previsto en los artículos 1°, 113 y 150 de la Constitución. En efecto, el principio básico de autonomía legislativa se vería suplantado si se agrega dicho nivel de escrutinio al juicio leve o intermedio de igualdad, pues él llevaría a realizar un balance de los beneficios y sacrificios de la medida respecto de los principios y valores constitucionales".

Motivo por el cual se concluye que los valores se indexan con proporcionalidad al tiempo determinado en cada sanción y además se ciñen de forma estricta a lo dispuesto por el legislador y por las altas cortes.

Así las cosas, se deja de presente que en los descargos presentados por parte del Señor PEDRO ANTONIO BECERRA SIZA, Así las cosas, el Despacho evidencia que no hay argumentos o pruebas suficientes que desvirtúen la responsabilidad en el incumplimiento de la presentación de los estados financieros con corte a 31 de diciembre 2017, por parte del investigado contenidas en el régimen de enajenación de inmuebles destinados a vivienda, señalados en el artículo 8 de la Resolución No. 1513 del 2015, que se debe presentar ante la autoridad competente, es decir, la Secretaria del Hábitat, **"...a más tardar el primer día hábil del mes de mayo"**, significa esto, que el plazo máximo atendía hasta el 02 de mayo de 2018, lo que incluye un periodo aproximado de 4 meses contados a partir del mes de enero de 2018.

Ahora bien, se hace pertinente poner de presente lo establecido en el artículo 9 de la Resolución Distrital al señalar que: *"Las personas naturales o jurídicas registradas como enajenadores u Organizaciones Populares de Vivienda –OPV- podrán solicitar la cancelación de su registro cuando dejen de ejercer las actividades de enajenación de inmuebles a que se refiere el artículo 2º del Decreto Ley 2610 de 1979 y artículo 7 del Decreto 2391 de 1989". No sin antes advertir que: "La cancelación del registro no lo exime del cumplimiento de las obligaciones contraídas con la Administración y/o con terceros dentro del ejercicio de la actividad de enajenación, ni da por terminadas las actuaciones administrativas que se adelanten en su contra". (Parte final del inciso 1 del artículo 10 *ibídem*).*

Conforme lo expuesto, el incumplimiento de la obligación por parte del enajenador acarrea una sanción de carácter monetario, sin que sea determinante si se encuentra o no ejerciendo la actividad que desarrolla, o si lo hace de forma ocasional o no. La multa referida será objeto de actualización, toda vez que la inaplicación de la indexación monetaria dejaría sin fuerza y efectividad las sanciones a través de las cuales el legislador pretendió conminar a las personas dedicadas a la enajenación de inmuebles destinados a vivienda a cumplir con sus obligaciones, y a persuadirlos de la comisión de conductas infractoras al régimen aplicable.

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 9 de 12

Ahora bien, respecto de la indexación de la multa, este Despacho la actualiza con fundamento en los criterios auxiliares establecidos en el artículo 230 de la Constitución Política, dentro de los cuales se encuentran los de justicia, equidad y la protección y tutela del Estado de Derecho, es decir, las normas que regulan la actividad de enajenación de inmuebles destinados a vivienda. No aplicar la actualización de las multas implica que por ser tan irrisorias, el ente de control vería disminuida su facultad coercitiva para conminar a los administrados a cumplir con sus obligaciones y a persuadirlos de evitar la comisión de conductas que infringen la normatividad bajo su control.

El informe del estado de la situación financiera con corte al 31 de diciembre de 2017, debieron haber sido presentados ante esta Entidad por el señor PEDRO ANTONIO BECERRA SIZA, a más tardar el primer día hábil del mes de mayo de 2018, suceso que no aconteció, pues el enajenador nunca allegó el documento oportunamente. Por lo tanto, se procederá a sancionar, acorde los criterios que han sido expuestos, realizando la indexación monetaria de los valores y para lo cual la actualización de la sanción se realiza con base en la siguiente fórmula:

Tasación de la Sanción por Incumplimiento a la Obligación del Año 2017

VP = Valor Presente Actualizado.

VH = Valor multa a la cual se le incorpora el gravamen pecuniario contemplado en el Decreto 2610 de 1979 sin Indexar.

Para el caso en análisis se refiere a \$243.000 M/cte., relativos a 243 días de mora, contados desde el día 03 de mayo de 2018, fecha en la que se incurre en incumplimiento si se tiene en cuenta que el día límite para su oportuna presentación fue el día 02 de mayo de 2018, hasta el 30 de abril de 2019, día anterior a la creación de la nueva obligación de presentar estado financiero correspondiente al año 2018.

IPCF = Conversión de la moneda efectuada por el Banco de la Republica sobre la unidad monetaria de mil pesos (\$1.000.00), ajustada al Índice de Precios al Consumidor para el mes de abril 2019 certificada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE: (IPCF 102,12).

IPCI = Índices de Precios al Consumidor Inicial (\$1.000 para la fecha en la que entra en vigor el Decreto Ley 2610 de 1979)

$$VP= (VH) \$243.000 \frac{(IPC-F) 102,12}{100} = \$ 35'964.000$$

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 10 de 12

(IPC-I) 0,69

Siendo (VP) el Valor Presente de la sanción, el cual se determina incorporando a la fórmula matemática las variables, (VH) el Valor Histórico, el cual representa los días de mora multiplicados por mil pesos moneda corriente (\$1.000), siendo estos mil pesos la unidad sancionatoria establecida en el Decreto Ley 2610 de 1979, a la cual se pretende dar el valor actual de la moneda. De otra parte y como componente indispensable de la fórmula matemática en desarrollo, encontramos el IPCF (Índice de Precio al Consumidor - Final), que corresponde a la conversión monetaria que a través de una proyección econométrica se realiza sobre el valor que los mil pesos (\$1.000.00 M/CTE) del año 1979, fecha en la que es expedido el Decreto Ley 2610 de 1979, para así llegar a su valor adquisitivo en la fecha presente, amparado en el crecimiento porcentual certificado por el DANE para la fecha en la que se presentó de forma extemporánea del balance o un día hábil previo al inicio de la siguiente obligación anualizada, lo cual correspondería al mes de abril del año posterior, para el caso particular abril 2019, situación que conlleva al cumplimiento de las obligaciones de enajenador, tal y como lo indica la Directiva 01 del 23 de diciembre del año 2016.

En este sentido, el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Primera, al evaluar la legalidad de la Directiva 001 del 11 de octubre de 2004, expedida por el entonces Subdirector de Control de Vivienda del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente de Bogotá D.C. (DAMA), se pronunció indicando que la actualización dineraria de las multas impuestas por este Despacho son totalmente ajustadas a Derecho, para una mayor ilustración se procede a transcribir unos apartes del fallo contenido en el expediente No. 2006-00986-01 del treinta (30) de mayo de dos mil trece (2013), en el que se expresó:

"Estima la Sala que el procedimiento de actualización, indexación, indización o, simplemente, corrección monetaria, no implica el reconocimiento de un derecho adicional como un perjuicio o, si se quiere, la imposición de una sanción adicional.

Para la Sala resulta absolutamente claro que las sanciones, cualquiera que ellas sean, deben siempre respetar el Principio de Legalidad de la Pena, esto es, deben ser autorizadas por el Legislador y ser impuestas, previo el trámite de un debido proceso en el que se le respete el derecho de defensa y oposición al sancionado.

Sin embargo, la sala reitera, quo este no es el caso en el que se procede a realizar la corrección monetaria de sumas impagadas. En este evento, lo que se está haciendo es simplemente traer a valor presente las sumas de dinero que, por el paso del tiempo, han perdido poder de adquisición o de compra. Nada más que eso. Está lejos de constituirse en una sanción económica a favor de quien se reconozca.

Revisada, estudiada y analizada la Directiva acusada (anverso y reverso del folio 121 el cuaderno principal), encuentra la Sala que, en efecto, ella se ajusta a los principios y reglas propios de la

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 11 de 12

Actualización Monetaria, ya que en ella no se prevén multas adicionales ni sanciones diferentes a las previstas en el Decreto Ley 2610 de 1979. Lo único que hace la Directiva cuestionada es ajustar, actualizar, corregir a valor presente unos valores que por el paso del tiempo se encuentran depreciados, lo que obedece a la aplicación de los principios de justicia y equidad... (Negritas y subrayas fuera de texto).

Por lo anterior, en consideración a que el enajenador incumplió las obligaciones derivadas de la actividad de enajenación de inmuebles destinados a vivienda, por la no presentación oportuna del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre de 2017, esta Subdirección impondrá sanción por valor de DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL PESOS (\$ 243.000) M/CTE, que indexados corresponden a TREINTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$ 35'964.000) M/CTE.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Imponer a el señor PEDRO ANTONIO BECERRA SIZA, identificado con CC.: 79.407.367 y Registro de Enajenador No. 2014234 multa por valor de DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL PESOS (\$243.000) M/CTE, que indexados corresponden a TREINTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$ 35.964.000), por la mora de doscientos cuarenta y tres (243) días hábiles, en la presentación del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre de 2017.

ARTÍCULO SEGUNDO: El pago de la multa impuesta deberá ser cancelada dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución, trámite para lo cual se requiere solicitar "Formato Para el Recaudo de Conceptos Varios" al correo electrónico cobropersuasivo@habitatbogota.gov.co, documento con el cual podrá realizar el pago en efectivo o cheque de Gerencia nombre de la Dirección Distrital de Tesorería, en cualquier sucursal del Banco de Occidente. Una vez efectuado el pago deberá allegar copia del recibo correspondiente.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución presta mérito ejecutivo, por lo cual, de no efectuarse el pago de la multa impuesta dentro del término señalado, éste se hará efectivo por jurisdicción coactiva a través de la Subdirección de Cobro no Tributario de la Secretaría Distrital de Hacienda, con las consecuencias jurídicas y financieras que de ello se derivan, como es el cobro de intereses moratorios, a partir del sexto día de su ejecutoria.

ARTÍCULO CUARTO: Notificar el contenido de la presente Resolución a el señor PEDRO ANTONIO BECERRA SIZA, identificado con CC.: 79.407.367.

RESOLUCIÓN No. 916 DEL 01 DE JUNIO DE 2021
"Por la cual se impone una sanción"

Pág. 12 de 12

ARTÍCULO QUINTO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición ante este Despacho y el de apelación ante la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, los cuales se podrán interponer en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación según el caso, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SEXTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá, el primer (01) día del mes de junio de dos mil veintiuno (2.021).



MILENA GUEVARA TRIANA
Subdirectora de Investigaciones y Control de Vivienda

Elaboró: Diana Paola Ramírez Silva – Contratista SICV
Revisó: Sonia Milena Benjumea Castellanos – Profesional Especializado SICV

[Inicio \(/\)](#)
[← Regresar \(/\)](#)
[Registros](#)
[Estado de su Trámite](#)
[\(/RutaNacional\)](#)
[Cámaras de Comercio](#)
[\(/Home/DirectorioRenovacion\)](#)
[Formatos CAE](#)
[\(/Home/FormatosCAE\)](#)
[Recaudo Impuesto de](#)
[Registro](#)
[\(/Home/CamRecimpReg\)](#)
[Estadísticas](#)

➤ PEDRO ANTONIO BECERRA SIZA

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo

Sigla	
Cámara de comercio	BOGOTA
Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA 79407367 NIT 794073673

Registro Mercantil

Numero de Matricula	623327
Último Año Renovado	2021
Fecha de Renovacion	20210316
Fecha de Matricula	19941118
Fecha de Vigencia	
Estado de la matricula	ACTIVA
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matricula	PERSONA NATURAL

Información de Contacto

Municipio Comercial	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Comercial	CRA 8 NO 22 B 42/52 APTO 601
Teléfono Comercial	3143350872
Municipio Fiscal	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Fiscal	CRA 8 NO 22 B 42/52 APTO 601
Teléfono Fiscal	3143350872
Correo Electrónico Comercial	pedroantonio-1965@hotmail.com
Correo Electrónico Fiscal	pedroantonio-1965@hotmail.com
Fecha Última Actualización	20210511

Información Financiera

2014

[REGISTRO MERCANTIL](#)
[Comprar Certificado
\(http://linea.ccb.org.co/certificadosele\)](http://linea.ccb.org.co/certificadosele)
[Ver Expediente...](#)
[Representantes Legales](#)

— Esta información corresponde al reporte realizado por la Cámara de Comercio.

Actividades Económicas

4290 Construcción de otras obras de ingeniería civil

Certificados en Línea

Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matrícula

[Ver Certificado de Existencia y R
\(/RM/SolicitarCert
codigo_camara-04&matricula-0000](#)
[Ver Certificado de Matric
\(/RM/SolicitarCert
codigo_camara-04&matricula-0000](#)


Acceso
Privado

[Bienvenido jcorredorca@habitatbogota.gov.co !!! \(/Manage\)](#)
[Cambiar Contraseña \(/Manage/ChangePassword\)](#)
[Cerrar Sesión](#)