



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DEL HABITAT

Bogotá D.C.,

Señor (a):  
**MARGARITA CORREDOR RODRIGUEZ**  
C.C. 21.062.890.  
CALLE 117 # 7-15  
Ciudad

Asunto: Comunicación **Resolución No. 1286 del 23 de julio de 2019**  
Expediente No. 3-2015-13212-8

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA  
SECRETARIA DISTRITAL DEL HABITAT  
AL RESPONDER CITAR EL NR.

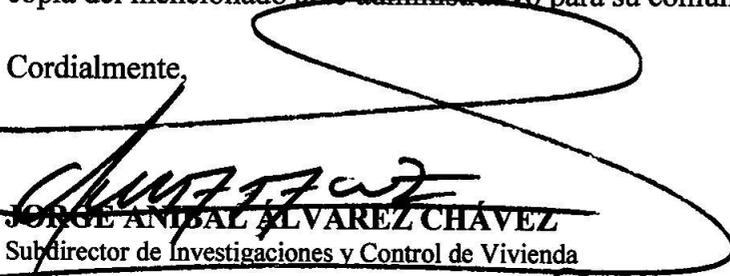
**2-2019-40248**

FECHA: 2019-07-30 13:44 PRO 593485 FOLIOS: 1  
ANEXOS: 5  
ASUNTO: COMUNICACIÓN  
DESTINO: MARGARITA CORREDOR RODRIGUEZ  
TPO: OFICIO SALIDA  
ORIGEN: SDHT - Subdirección de Investigaciones y  
Control de Vivienda

Respetado (a) Señor (a),

Dando cumplimiento a la **Resolución No. 1286 del 23 de julio de 2019**, "*Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016*", atentamente remito copia del mencionado acto administrativo para su comunicación.

Cordialmente,

  
**JORGE ANIBAL ALVAREZ CHAVEZ**  
Subdirector de Investigaciones y Control de Vivienda

Elaboró: Vivianna Montealegre - Profesional Especializado - SIVCV  
Revisó: Maria del Pilar Pardo Cortes - Profesional Especializado SIVCV

Lo enunciado en cinco (5) folios Resolución 1286 del 23 de julio de 2019

Calle 52 No. 13-64  
Conmutador: 358 16 00  
www.habitatbogota.gov.co  
www.facebook.com/SecretariaHabitat  
@HabitatComunica  
Código Postal: 110231



**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HÁBITAT

## RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019

*“Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016”*

### EL SUBDIRECTOR DE INVESTIGACIONES Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA SUBSECRETARÍA DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT.

En ejercicio de las atribuciones conferidas en la Ley 66 de 1968, los Decretos 2610 de 1979, Decretos Distritales 419 de 2008 ahora Decreto 572 de 2015 Acuerdo 735 de 2019, que modifico el acuerdo 079 de 2003 y demás normas concordantes, y

#### CONSIDERANDO QUE:

La Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda de la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda, de la Secretaria Distrital de Hábitat, amparada en la constancia, expedida en fecha 26 de febrero de 2015 por la Subdirección de Prevención y Seguimiento de esta entidad, procedió a dar apertura a la investigación contra **MARGARITA CORREDOR RODRIGUEZ** identificada con C.C. 21.062.890 y registro de enajenador No.2013040, mediante Auto No. 365 del 02 de junio de 2015, por la no presentación del balance con corte a 31 de diciembre de 2013.

En atención a lo regulado en el entonces Decreto 419 de 2008 y ahora vigente Decreto 572 de 2015 y en garantía del derecho a la defensa y al debido proceso contenido en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, se corrió traslado del Auto de Apertura No. 365 del 02 de junio de 2015, citando a notificación personal mediante radicado No(s). 2-2015-35367 del 5 de mayo de 2015 (folio 5) y No.2-2015-35369 del 05 de junio de 2015 (folio 6) y No. 2-2015-52241 del 21 de agosto de 2015 (folio 16); No. 2-2015-52242 del 21 de agosto de 2015 (folio 20). De acuerdo con lo que descansa en el expediente, la investigada no presento escrito de descargos.

Mediante Resolución No. 2605 del 28 de septiembre de 2016 (23 a 26) y tras evaluar el material probatorio allegado a la investigación, se procedió a imponer sanción con ocasión al incumplimiento en la presentación del balance respectos de los años 2013 de acuerdo a como fue certificado por la Subdirección de Prevención y Seguimiento de esta Secretaría (folio 1), lo anterior conforme a las atribuciones conferidas en el Decreto Ley 2610 de 1979, Ley 66 de 1968 y el Decreto 419 de 2008, modificado por el Decreto 572 de 2015.

Proferida la respectiva Resolución se procedió a llevar a cabo la notificación de dicho acto administrativo con el radicado de citación a notificación personal con No. 2-2016-79176 del 17 de noviembre de 2016 enviado a la dirección CLL 117 7 15 (folio 28), correspondencia que tiene causal de devolución “*Dirección Errada*” de conformidad con la guía de la empresa de mensajería No. 702230320 (folio 29). Se realizo la publicación de citación a notificación personal y se mantuvo por el termino de cinco días (desde el 30 de diciembre de 2016 hasta el 05 de enero de 2017), de conformidad con lo evidenciado a folio 31 a 34.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HÁBITAT

## RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019 Pág. No. 2 de 10

*Continuación de la Resolución "Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016"*

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 se debía enviar la notificación por aviso a la (o las) direcciones del investigado; pero contrario sensu, se procedió a realizar publicación del aviso, como evidencia en la constancia de publicación del aviso, el cual finalizó el 18 de enero de 2017, (folio 35). Y posterior a lo aquí consignado se emite constancia de ejecutoria a partir del 02 de febrero de 2017 (folio 36).

Se envió cobro persuasivo a **MARGARITA CORREDOR RODRIGUEZ** identificada con C.C. 21.062.890 y registro de enajenador No.2013040 con radicado de salida No. 2-2018-04957 del 12 de febrero de 2018 (folio 37). Obra en el expediente Informe de visita cobro persuasivo a folio 37 a 42.

Con memorando No. 3-2018-06788 del 22 de noviembre de 2018 se envió el expediente para el área de arrendamiento; para lo que corresponda, (folio 44) con la siguiente anotación:

*"Mediante resolución 2605 del 28 de septiembre de 2016, se sanciono a la señora MARGARITA CORREDOR RODRIGUEZ, a la anterior resolución se le realizó el respectivo cobro persuasivo y el envío para cobro coactivo a la Subdirección de Ejecuciones Fiscales de la Secretaría de Hacienda, de conformidad con concepto 3-2014-44175 expedido por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría de Hábitat.*

*Sin embargo, dicho título fue devuelto con el argumento "(...) Revisada la notificación por AVISO, al tenor de lo estipulado en el ART. 69 de la ley 1437 de 2011, la misma no cumplió los lineamientos legales establecidos para tal fin, pues en su literalidad reza (...)". Por lo anterior, adjunto copia de los citados documentos para lo que corresponda."*

Que la Dirección Distrital de Cobro de la Subdirección de Ejecuciones Fiscales, remitió con radicado No. 1-2018-26786 del 12 de julio de 2018 la Devolución de la Resolución 2605/2016 por no cumplir con las condiciones para el cobro (folio 45 a 67); indicando que no se evidencia el cumplimiento del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

#### 1- Procedencia:

La revocatoria de los actos administrativos se encuentra regulada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011. Ésta procede tanto para actos



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HÁBITAT

**RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019 Pág. No. 3 de 10**

*Continuación de la Resolución "Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016"*

administrativos de carácter general como particular, siempre y cuando se presenten las siguientes causales que se encuentran contenidas en el artículo 93, que establece:

*"Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

En ese entendido, la Revocación de los actos administrativos que hayan sido expedidos por las autoridades administrativas, que en este caso fue la Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda y la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, podrán ser examinados por la misma entidad en procura de corregir errores en la expedición del mismo, es así como ha sido catalogado en la Jurisprudencia del Consejo de Estado 11001-03-25-000-2005-00114-00 –MP. GERARDO ARENAS MONSALVE:

*"En nuestro ordenamiento contencioso la revocatoria directa está concebida como una prerrogativa de control de la misma administración sobre sus actos que le permite volver a decidir sobre asuntos ya decididos en procura de corregir en forma directa o a petición de parte, las actuaciones lesivas de la constitucionalidad, de la legalidad, o de derechos fundamentales. (...)"*

**2. Oportunidad**

El criterio de oportunidad en la revocatoria directa de los actos administrativos, tiene que ver con la eficacia que pueda tener su trámite y su definitiva respuesta por parte de la administración, en relación con la posibilidad de que garantizar al ciudadano el derecho a un debido proceso.

Señala el artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HÁBITAT

## RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019 Pág. No. 4 de 10

*Continuación de la Resolución "Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016"*

*"Artículo 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda. (...)"*

De acuerdo con esta disposición y como quiera que esta Secretaría no ha sido notificada de auto admisorio de demanda, contra el acto administrativo objeto de la presente decisión, en consideración, se podrá dar la aplicación de la revocatoria directa de oficio la cual será resuelta de acuerdo con la norma anteriormente citada.

### 3. Competencia

En lo concerniente al funcionario competente para revocar actos administrativos, el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa lo siguiente:

*"Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, (...)"*

A su turno, el artículo 22 del Decreto Distrital 121 de 2008 *"Por medio del cual se modifica la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital del Hábitat"*, señala entre las funciones de la Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat:

*"(...) b. Expedir los actos administrativos que sean necesarios para tramitar, sustanciar y resolver las investigaciones y las demás actuaciones administrativas que se adelanten en ejercicio de las facultades de inspección, vigilancia y control a las actividades de anuncio, captación de recursos, enajenación y arrendamiento de vivienda. Estas facultades comprenden las de imponer sanciones, impartir órdenes, decretar medidas preventivas, resolver recursos, entre otras. (...)"*

Por tanto, este Despacho tiene la competencia legal para revocar de oficio la Resolución No. 2605 del 28 de septiembre de 2016 (23 a 26).

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HÁBITAT

**RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019 Pág. No. 5 de 10**

*Continuación de la Resolución "Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016"*

La Administración Distrital cuenta con la facultad legal de revisar sus propios actos administrativos y consecuentemente el proceso de notificación de estos, por esta razón, esta Subdirección procede a examinar el trámite surtido con ocasión a la Resolución No. 2605 del 28 de septiembre de 2016 (23 a 26).

El proceso de notificación de la Resolución Sanción No 2605 del 28 de septiembre de 2016 (23 a 26) se realizó de la siguiente manera:

- a. Mediante oficio con radicado No. 2-2016-79176 del 17 de noviembre de 2016 se citó para notificación personal; enviado a la dirección CLL 117 7 15 (folio 28), correspondencia que tiene causal de devolución "Dirección Errada" de conformidad con la guía de la empresa de mensajería No. 702230320 (folio 29).
- b. Se realizo la publicación de citación a notificación personal y se mantuvo por el termino de cinco días (desde el 30 de diciembre de 2016 hasta el 05 de enero de 2017), de conformidad con lo evidenciado a folio 31 a 34.
- c. De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 se debía enviar la notificación por aviso a la (o las) direcciones del investigado; pero contrario sensu, se procedió a realizar publicación del aviso, como evidencia en la constancia de publicación del aviso, el cual finalizo el 18 de enero de 2017, (folio 35).
- d. Y posterior a lo aquí consignado se emite constancia de ejecutoria a partir del 02 de febrero de 2017 (folio 36).

Al respecto, es imperioso traer a colación el memorando No. 3-2014-44175 suscrito por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital del Hábitat donde expuso lo siguiente:

*"Descendiendo al caso concreto, como se puede inferir de las normas trascritas, es evidente que a pesar de existir en el expediente dirección, número de fax, correo electrónico o dirección obtenida del registro mercantil, la devolución de la citación, ya sea porque la dirección no existe, porque es errada o porque el destinatario no reside, no habita, o no lo conocen, entre otras, en el lugar del envío; impide la remisión del aviso a la misma dirección, conforme a lo señalado en el artículo 69 inciso 1 de la Ley 1437 de 2011, porque la ley asimila tal circunstancia, en sus efectos, al supuesto fáctico de desconocimiento sobre la información del destinatario; y la consecuencia no es otra que la aplicación del inciso 2 del artículo 68 y el inciso 2 del artículo 69, para efectos de realizar la correspondiente*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HÁBITAT

## RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019 Pág. No. 6 de 10

*Continuación de la Resolución "Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016"*

*notificación del acto administrativo. Es decir que debe procederse a la publicación de la citación en la forma prevista en la primera de la normas citadas y posteriormente a la publicación del aviso también en la forma establecida en la segunda disposición, a fin de garantizar el principio de publicidad.*

*La anterior formalidad debe cumplirse en la forma indicada, por cuanto sería absurdo remitir el aviso a la misma dirección de la que se devolvió la comunicación, en razón a que el interesado no reside, no habita, no lo conocen, o porque es errada o inexistente aquella; pues obrar de tal forma de ninguna manera garantiza los principios de publicidad, debido proceso, eficacia y celeridad de las actuaciones administrativas, conforme al artículo 30 del C.P.A.C.A." (...)*

De ahí que el proceso de notificación se surtiera sin la publicación del aviso en la página web, sin el previo envío físico del mismo.

Sin embargo, la debida interpretación de los artículos 68 y 69, numeral 2 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo indica que es necesario agotar el procedimiento establecido en la ley para efectuar la debida notificación de los actos administrativos, es decir, no se puede prescindir del envío del aviso físico, así la citación para la notificación personal se encuentre publicada en la página web.

Así las cosas, mediante radicados Nos. 3-2017-26921 y 1-2018-49794 la Secretaría Jurídica y la Subsecretaría de Inspección Vigilancia y Control, de Vivienda establecieron que la notificación supletoria a que se refiere el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solo se admite cuando es imposible efectuar la notificación de modo personal, de tal suerte que la administración debe intentar por todos los medios la notificación personal y sólo posteriormente acudir a la publicación en la página web.

Aunado a lo anterior, el Consejo de Estado por medio de la Sala de Consulta conceptuó sobre la notificación por aviso mediante publicación en página web electrónica:

*(...) "El antecedente de esta figura se encontraba consagrado en el artículo 45 del anterior Código Contencioso Administrativo contenido en el Decreto 01 de 1984, el cual regulaba la notificación por edicto en los siguientes términos: "Si no se pudiere hacer la notificación personal al cabo de cinco (5) días del envío de la citación, se fijará edicto en lugar público del respectivo despacho, por el término de diez (10) días, con inserción de la parte resolutive de la providencia". De acuerdo con el tenor*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HABITAT

**RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019 Pág. No. 7 de 10**

*Continuación de la Resolución “Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016”*

*de la norma, es claro que esta forma de notificación estaba regulada en forma subsidiaria y, por tanto, procedía siempre que no se pudiera llevar a cabo la notificación personal. En este evento y luego de transcurridos cinco (5) días del envío de la citación para llevar a cabo la notificación personal, correspondía a la administración fijar un edicto en un lugar público durante el plazo indicado en la norma y con las formalidades allí señaladas. (...) Procedencia de la notificación por aviso mediante publicación en la página electrónica y en un lugar de acceso al público de la entidad. Del texto del artículo 69 de la ley 1437 de 2011 se advierten dos situaciones reguladas por la norma, así: i) La notificación por aviso: Cuando figure en el expediente una dirección, número de fax o correo electrónico, o se puedan obtener en el registro mercantil, caso en el cual se debe remitir el aviso con la copia del acto administrativo a uno de los anteriores destinos. ii) La publicación del aviso: Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, caso en el cual se publicará la copia íntegra del acto administrativo en la página electrónica de la entidad y en un lugar del acceso al público de la misma. (...)*

*En los casos a que alude la consulta, esto es: cuando el predio o inmueble correspondiente a la dirección proporcionada por el interesado se encuentra cerrado, la dirección no existe o está incompleta, el aviso es devuelto por la empresa de correo argumentando que el destinatario ya no vive en el lugar, la dirección es errónea o no existe, son claros ejemplos de que se desconoce la información del interesado, tanto así que no se pudo surtir con éxito la notificación pues no se pudo remitir o entregar el aviso y el acto administrativo respectivo al interesado. Ahora, es claro que si bien el legislador no puede prever todas y cada una de las múltiples e innumerables situaciones que en la práctica se pueden presentar en materia de notificaciones y que impiden surtir con éxito la remisión del aviso junto con el acto administrativo, lo que si se observa con claridad es que el sentido de la expresión contenida en el artículo 69 ibídem “Cuando se desconozca la información sobre el destinatario”, resulta omnicomprendiva de todos aquellos eventos en los cuales la administración no logra surtir la notificación por aviso, ya sea porque los datos que se tienen del interesado están incompletos, o no permiten la entrega del aviso y del acto administrativo, o resultan de imposible acceso.*

*Cuando se presente alguna de tales situaciones corresponde a la administración acudir al último mecanismo previsto en la ley para llevar a cabo la notificación por aviso mediante la publicación del mismo junto con el acto administrativo por el*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HÁBITAT

## RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019 Pág. No. 8 de 10

*Continuación de la Resolución "Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016"*

*término de cinco (5) días en la página electrónica de la entidad y en un lugar de acceso al público dado que no fue posible lograr la notificación personal del acto administrativo, ni la remisión del aviso junto con el acto administrativo a un destino porque la falta de información o alguna circunstancia diferente, como las anotadas, lo impidieron. Es de anotar que esta previsión legal es garantista del debido proceso y los derechos de los administrados dado que exige que en forma previa se hayan agotado los procedimientos allí señalados para surtir la notificación personal y por remisión o envío del aviso antes de ordenar acudir en última instancia a la notificación mediante la publicación en la página electrónica y en un lugar público de la entidad para que el interesado tenga conocimiento de la decisión. Por lo tanto, es el último instrumento con que cuenta la administración para llevar a cabo la notificación del acto a fin de no impedir el ejercicio de las funciones administrativas."*<sup>1</sup> (...) (Negrilla por fuera de texto).

De acuerdo a lo anterior, existe una indebida notificación a la Resolución No. 2605 del 28 de septiembre de 2016 (23 a 26), toda vez que el área de notificaciones de esta Subdirección omitió realizar la notificación por aviso de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011. Como se evidencia dentro del expediente; de tal manera que, se vulneró la garantía del principio de publicidad, esencial para el correcto funcionamiento de la función pública y, que, a su vez, se traduce en una garantía del debido proceso para el administrado, puesto que sólo con el conocimiento de la decisión podrá ejercer su derecho de defensa y contradicción.

De igual forma, es claro para el Despacho que no era posible continuar con el proceso Administrativo teniendo en cuenta que ha perdido competencia para continuar con el trámite de notificación por los tiempos perentorios establecidos por la norma, por lo tanto en aras de salvaguardar el derecho al debido proceso administrativo, es deber de la Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda revocar la presente investigación administrativa, por cuanto no se cumplió con las garantías de defensa del sancionado perdiendo la competencia para continuar con la investigación administrativa en concordancia con los términos perentorios estipulados por la ley 1437 de 2011

Finalmente, es claro para esta Subdirección la indebida notificación de la Resolución No. 2605 del 28 de septiembre de 2016 (23 a 26), por lo cual es pertinente y procedente dar aplicación a lo estipulado en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que indica:

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, C.E 00210 de 2017.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HÁBITAT

**RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019 Pág. No. 9 de 10**

*Continuación de la Resolución "Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016"*

*"ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedidos o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio a petición de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

*1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. (...)*

En consecuencia, es pertinente reiterar que la decisión de revocar los actos administrativos objeto de estudio, se realiza con el fin de garantizar un derecho constitucional como es el debido proceso, lo cual contextualizado dentro del cumplimiento de las normas legales que lo desarrollan, tales como el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y los Decretos Distritales en los que se fija el Procedimiento Administrativo que rigen la actuaciones adelantadas por esta Subdirección, se convierten en argumentos que se consideran suficientes para motivar el presente acto administrativo y proceder con la revocatoria de las actuaciones administrativas obrantes en el expediente No. 3-2015-13212-8.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR** la Resolución No. 2605 del 28 de septiembre de 2016, por el cual se impone una sanción administrativa en contra de **MARGARITA CORREDOR RODRIGUEZ** identificada con C.C. 21.062.890 y registro de enajenador No.2013040, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR** el cierre y archivo de la investigación administrativa No. 3-2015-13212-8, adelantada en contra de **MARGARITA CORREDOR RODRIGUEZ** identificada con C.C. 21.062.890 y registro de enajenador No.2013040.

**ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR** el contenido de este acto administrativo a **MARGARITA CORREDOR RODRIGUEZ** identificada con C.C. 21.062.890 y registro de enajenador No.2013040 a través de la dirección que se pudiere extraer del presente expediente o el Registro Mercantil, en atención a lo consagrado por la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO: REMITIR** copia del presente acto administrativo a la Subsecretaría de Gestión Corporativa y Control Interno Disciplinario de la Secretaría Distrital del Hábitat.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HABITAT

**RESOLUCIÓN No. 1286 DEL 23 DE JULIO DE 2019 Pág. No. 10 de 10**

*Continuación de la Resolución "Por la cual se Revoca de Oficio la Resolución 2605 de 28 de septiembre de 2016"*

**ARTÍCULO QUINTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha y contra la misma no procede recurso alguno.

**COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE ANIBAL ALVAREZ CHAVEZ**  
**Subdirector de Investigaciones y Control de Vivienda.**

*Elaboró: Vivianna Montealegre – Profesional Especializado - Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda*  
*Revisó: María del Pilar Pardo Cortes-Profesional Especializado-Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda*