



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DEL HABITAT

Bogotá D.C.,

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
SECRETARÍA DISTRITAL DEL HABITAT
AL RESPONDER CITAR EL NR.
2-2019-13496
FECHA: 2019-03-15 15:11 PRO 553955 FOLIO 1
ANEXO 2
ASUNTO: COMUNICACIÓN
DESTINO: VISION CONSTRUCTORA S.A.
TIPO: OFICIO BRUJA
ORIGEN: EDHT - Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda


Señor (a):
VISION CONSTRUCTORA S.A.S. - EN LIQUIDACION
NIT. 900112779 - 4
REPRESENTANTE LEGAL (O QUIEN HAGA SUS VECES)
CARRERA 16 # 141 - 08 / 24
Bogotá D.C.

Asunto: Comunicación AUTO N° 569 del 13 DE MARZO DE 2019

Respetado (a) Señor (a),

Dando cumplimiento al artículo 3 de AUTO No. 569 del 13 DE MARZO DE 2019, "Por el cual se decreta el cierre del término probatorio y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión", atentamente remito copia del mencionado acto administrativo para su comunicación.

Cordialmente,


JORGE ANIBAL ALVAREZ CHAVEZ
Subdirector de Investigaciones y Control de Vivienda

Lo enunciado en dos (2) folios.

Elaboró: Jose Wilson Rojas Lozano, Abogado - Contratista, Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda
Revisó: María del Pilar Pardo Cortés - Profesional Especializada Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda
Expediente No. 3-2018-00283-219

Calle 52 No. 13-64
Comutador: 358 16 00
www.habitatbogota.gov.co
www.facebook.com/SecretariaHabitat
@HabitatComunica
Código Postal: 110231



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DEL HÁBITAT

AUTO No 569 DEL 13 DE MARZO DE 2019 pág. 1 de 4

“Por el cual se decreta el cierre del término probatorio y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión”

**EL SUBDIRECTOR DE INVESTIGACIONES Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SUBSECRETARÍA DE INSPECCION, VIGILANCIA Y CONTROL DE VIVIENDA DE LA
SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 820 de 2003, el Decreto Nacional 51 de 2004, los Decretos Distritales 121 de 2008 y 572 de 2015, el Acuerdo 079 de 2003, Ley 1437 de 2011 y demás normas concordantes,

ANTECEDENTES

Las presentes actuaciones administrativas se iniciaron mediante Auto No. 1434 del 28 de mayo de 2018 en contra de VISION CONSTRUCTORA S.A.S. - EN LIQUIDACION con NIT. No. 900112779 - 4 y Registro de Enajenador No. 2007018.

El citado auto fue notificado de conformidad a lo establecido en el artículo 66 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011.

Que revisado el aplicativo de correspondencia dispuesto por esta Entidad, como el expediente en físico; se encuentra que VISION CONSTRUCTORA S.A.S. - EN LIQUIDACION no ejerció su derecho de defensa, conforme lo establecido en el artículo 7 del Decreto Distrital 572 de 2015.

FUNDAMENTOS LEGALES

La Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, ejerce funciones de Inspección Vigilancia y Control sobre las personas naturales y jurídicas que realizan actividades de anuncio, enajenación, captación de dineros y arrendamiento de inmuebles destinados a vivienda, dentro del territorio del Distrito Capital, de conformidad con lo dispuesto por la Ley 66 de 1968, los Decretos Leyes No. 2610 de 1979 y 078 de 1987, Decreto Nacional No. 405 de 1994, Decretos Distritales No. 121 de 2008 y 572 de 2015 y demás normas concordantes.

El Decreto 572 de 2015 *“Por el cual se dictan normas que reglamentan el procedimiento especial para el cumplimiento de las funciones de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat”* en su artículo 7 señala el término de quince (15) días hábiles para la presentación de descargos, solicitud y presentación de pruebas lo anterior en ejercicio de los derechos de defensa y contradicción. Dicho término empezará ser contado a partir de la notificación del auto que decreta la apertura de la investigación.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HABITAT

AUTO No 569 DEL 13 DE MARZO DE 2019 pág. 2 de 4

“Por el cual se decreta el cierre del término probatorio y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión”

Una vez revisados tanto el expediente físico como el Sistema de Automatización de procesos y documentos de esta Secretaría, se evidencia que **VISION CONSTRUCTORA S.A.S. - EN LIQUIDACION con NIT. No. 900112779 - 4 y Matrícula de Enajenador No. 2007018**, no ejerció su derecho de defensa, conforme lo establecido en el artículo 7 del Decreto Distrital 572 de 2015.

Al revisar el expediente, podemos constatar que efectivamente la parte investigada no aporta prueba que demuestre la presentación del Estado de Situación Financiera con corte a 31-dic-2016, dentro del plazo establecida en el literal b) numeral 1 del artículo 8 de la Resolución 1513 de 2015.

De esta manera, se puede establecer que la parte investigada no aporta ni solicita dentro de la presente investigación, acervo probatorio que reúna los elementos sine quanon que configuran la prueba, los cuales se refieren a los conceptos de conducencia, que consiste en la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar un hecho determinado, es decir, que la práctica de la prueba es permitida por la ley como elemento demostrativo de algún hecho o algún tipo de responsabilidad; la pertinencia que configura la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada, y la utilidad que se refiere a su aporte concreto en punto del objeto de la investigación.

Pues si bien se revisa el contenido documental obrante en el expediente, en el se confirma lo afirmado por la Subdirección de Prevención y Seguimiento de la Subsecretaria de Inspección Vigilancia y Control de Vivienda de esta Secretaria Distrital, en lo que refiere a la no presentación del Estado de Situación Financiera con corte a 31-dic-2016 por parte del investigado en los plazos estipulados por la norma, omisión que de cualquier manera resulta a la luz de la normatividad vigente, susceptible de sanción por parte de esta Secretaria Distrital de Hábitat.

Así las cosas, este despacho no encuentra motivación alguna por la cual se sustente de manera objetiva y en sujeción a la ley argumento que permita proferir cierre a la presente investigación.

Corolario a lo anteriormente expresado por el despacho, indica que de conformidad con el artículo 167 de la Ley 1564 de 2012 “...Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba...” hecho notorio que para el caso objeto de estudio refiere al incumplimiento en la presentación oportuna del Estado de Situación Financiera con corte a 31-dic-2016, por consiguiente se procede a dar traslado a la correspondiente etapa de alegatos, una vez concluido que los argumentos esgrimidos por la sociedad acá administrada, no superan los hechos probados por este despacho respecto de la omisión en la oportuna presentación de los Balances referentes a la vigencia 2016.

Esta Subdirección considera que el fin de las pruebas es dar certeza al funcionario que toma la decisión, convenciéndolo de la ocurrencia o no del hecho, por lo tanto, las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al juez y/o para el caso *sub examine* el funcionario, las pautas necesarias para tomar una decisión.

Expediente 3-2018-00283-219



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HABITAT

AUTO No 569 DEL 13 DE MARZO DE 2019 pág. 3 de 4

“Por el cual se decreta el cierre del término probatorio y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión”

Que para el perfeccionamiento de la presente actuación y con el fin de garantizar el debido proceso, a fin de dilucidar y establecer con certeza la responsabilidad de VISION CONSTRUCTORA S.A.S. - EN LIQUIDACION, esta Secretaría considera pertinente tener como pruebas la documental obrante en el plenario.

Que desde el punto de vista procedimental y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 12 parágrafo 2 del Decreto Distrital 572 de 2015 *“Vencido el periodo probatorio de que trata el parágrafo anterior, se dará traslado al investigado por diez (10) días hábiles para que presente los alegatos respectivos, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”*, con el ánimo de impulsar el presente proceso y garantizar el derecho al debido proceso, se procederá a dar aplicación a la citada normatividad, para que en el término allí establecido presente sus alegatos de conclusión.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CERRAR la etapa probatoria dentro de la actuación administrativa que se adelanta en contra de VISION CONSTRUCTORA S.A.S. - EN LIQUIDACION con NIT. No. 900112779 - 4 y Matrícula de ENAJENADOR No. 2007018, a través de su Representante Legal o quien haga sus veces por las razones anteriormente señaladas.

ARTÍCULO SEGUNDO. - CORRER TRASLADO auto a VISION CONSTRUCTORA S.A.S. - EN LIQUIDACION con NIT. No. 900112779 - 4 y Registro de Enajenador No. 2007018, a través de su Representante Legal o quien haga sus veces informándole que de conformidad con el artículo 12, parágrafo 2 del Decreto 572 de 2015, cuenta con el término de diez (10) días hábiles siguientes a la comunicación del presente Auto, para que presente ante este Despacho los respectivos alegatos de conclusión.

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNÍQUESE el contenido del presente auto a la sociedad VISION CONSTRUCTORA S.A.S. - EN LIQUIDACION con NIT. No. 900112779 - 4 y Matrícula de ENAJENADOR No. 2007018, a través de su Representante Legal o quien haga sus veces.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DEL HABITAT

AUTO No 569 DEL 13 DE MARZO DE 2019 pág. 4 de 4

“Por el cual se decreta el cierre del término probatorio y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión”

ARTÍCULO CUARTO. – Contra el presente auto no procede recurso alguno de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE

Dado en Bogotá D.C. a los trece (13) días del mes de marzo de dos mil diecinueve (2019).


JORGE ANIBAL ALVAREZ CHAVEZ
Subdirector de Investigaciones y Control de Vivienda

Elaboró: Jose Wilson Rojas Lozano. Abogado - Contratista. Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda
Revisó: María del Pilar Pardo Cortés - Profesional Especializada Subdirección de Investigaciones y Control de Vivienda